**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 25 Σεπτεμβρίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Αντιπροέδρου της, κ. Αθανασίου Καββαδά, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και συμπληρωματικές διατάξεις» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Μεταξάς Βασίλειος, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτίου Θεανώ, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Νατσιός Δημήτριος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος και Αυγενάκης Ελευθέριος.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα. Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και συμπληρωματικές διατάξεις» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Θα ξεκινήσουμε με τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κύριο Δημήτρη Μαρκόπουλο, για 8 λεπτά.

Στην αίθουσα παρίσταται ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης.

Κύριε Μαρκόπουλε, έχετε τον λόγο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι, θα ξεκινήσω τη σημερινή μου παρέμβαση λίγο με τα χθεσινά, πριν περάσουμε στη δεύτερη ανάγνωση. Παρακολούθησα το debate του ΠΑΣΟΚ με μεγάλο ενδιαφέρον και στάθηκα ιδιαίτερα στην πρόταση που φέρνει αύριο το ΠΑΣΟΚ στην Ολομέλεια να συζητήσουμε αναφορικά με τη νομοθέτηση για τα κόκκινα δάνεια. Ας βρούνε μια γραμμή. Ας βρουν έναν κοινό τόπο. Γιατί είδαμε τον κύριο Γερουλάνο, χθες, να μιλάει για ελλειμματική πρόταση, να προτείνει «δανειολόγιο». Καλό θα ήταν λοιπόν, πέραν της εικόνας που ο ΣΥΡΙΖΑ παρουσιάζει με μια πολυφωνία σε διάφορα ζητήματα, να δούμε και την πολυφωνία όταν κατατίθεται μία νομοθετική πρόταση, μία παρέμβαση για την αυριανή μέρα μόνο και μόνο γιατί κάποιοι για το θεαθήναι θέλουν να κάνουν πρόταση θεωρώντας ότι κατά κάποιο τρόπο θα διεμβολίσουν τη Νέα Δημοκρατία, λόγω της ερώτησης των 11 συναδέλφων μας. Ας συγχρονιστεί λίγο λοιπόν το ΠΑΣΟΚ και ας καταθέτει σοβαρές προτάσεις και όχι προτάσεις οι οποίες είναι «γονατογραφήματα» και αφορούν κυρίαρχα μια πολιτική συγκυρία. Το θέμα των κόκκινων δανείων και των ταλαιπωρημένων δανειοληπτών είναι πάρα πολύ σοβαρό για να το κοιτάζει το ΠΑΣΟΚ με χρόνους άμεσα πολιτικούς και όχι με την πραγματική ανάγκη των συμπολιτών μας. Το ΠΑΣΟΚ λοιπόν σε αυτό το πεδίο, εγώ θα αντιγράψω αυτό που είπε ένας εκ των υποψηφίων Προέδρων του, κατέθεσε μια ελλειμματική πρόταση και αυτό πρέπει να το δούμε.

Στη συζήτηση που προηγήθηκε για το παρόν νομοσχέδιο επί της αρχής και επί των άρθρων αναδείχθηκε η ανάγκη για την παρουσίαση και υιοθέτηση ενός ολιστικού, εκσυγχρονιστικού νόμου για την ανάπτυξη των επενδύσεων, άρα, για την ανάπτυξη της χώρας μας. Το νομοσχέδιο που συζητάμε, φάνηκε και από τις τοποθετήσεις των κοινωνικών φορέων, αποτελεί μια ανάγκη. Εγώ θα είμαι και ειλικρινής. Στη διαδικασία αυτή των τελευταίων ημερών δεν άκουσα και κάτι ισχυρό κατά του νομοσχεδίου από την Αντιπολίτευση, τόσο στη συζήτηση επί της αρχής όσο και στην α΄ ανάγνωση. Δεν είδα κάποια ισχυρή διαφωνία. Και πραγματικά θα εντυπωσιαστώ εάν ακούσω κάτι άλλο σήμερα ή και στην Ολομέλεια αύριο. Όλοι εξάλλου αναγνωρίζουμε, και οφείλουμε να το κάνουμε αυτό, ότι ένα Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων στιβαρό θα βοηθήσει την ελληνική οικονομία να κινηθεί όπως πρέπει, εμπροσθοβαρώς, να πάει στη νέα εποχή. Αυτή λοιπόν είναι και η μέριμνα των αλλαγών που κομίζει το οικονομικό επιτελείο της Kυβέρνησης και συγκεκριμένα, ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομικών, κ. Νίκος Παπαθανάσης, ο οποίος έχει καθίσει και έχει κάνει κατά τη γνώμη μου μαζί με το επιτελείο του μια εξαιρετική δουλειά. Μια δουλειά η οποία ξέρετε δεν θέλει να φέρει την κυβέρνηση, όπως κάποιοι νομίζουν, απλά σε θέση πρόσκαιρης πολιτικής ισχύος. Γιατί εδώ το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, - Θα το πω και θα το λέω, κ. Υπουργέ, κάπως μονότονα αυτές τις ημέρες. - εισάγει λογοδοσία και διαφάνεια, παράγοντες οι οποίες πάντοτε είναι ευρύτερα ενδιαφέρουσες για όλο το σώμα, για όλη την κοινωνία.

Δεν πρέπει, λοιπόν, στη Βουλή να διαφωνούμε για τη διαφωνία, οφείλουμε να ψάχνουμε και συναινέσεις. Για αυτό θα καλέσω και από το σημερινό βήμα στη δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου τις δυνάμεις της Αντιπολίτευσης να πράξουν.

Η βασική δομή του νομοσχεδίου εστιάζεται, λοιπόν, κυρίαρχα στο 1ο κεφάλαιο, στον προσδιορισμό τις δημόσιες επενδύσεις και στη σύνδεσή της με την εγχώρια αναπτυξιακή προσπάθεια.

Στο 2ο κεφάλαιο επικεντρώνεται η Κυβέρνηση στον αναγκαίο προγραμματισμό και, μάλιστα, με δεκαετή στόχευση συστήνοντας και εισάγοντας μακροπρόθεσμη ατζέντα, κάτι καίριο. Δεν πρέπει στην ελληνική πολιτική να κινούμαστε μόνο με το πρόσκαιρο, πρέπει να έχουμε στοχεύσεις. Μιλάει για κανόνες παρακολούθησης.

Στο 3ο κεφάλαιο, στο 4ο και στο 5ο περνάμε οριζόντια στην εκτέλεση του ετήσιου προϋπολογισμού, τις πληρωμές του Αναπτυξιακού Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων και στην εκκαθάριση-ολοκλήρωση των έργων. Θα σταθώ στη σύσταση άξονα μακροχρόνιων δεσμεύσεων εικοσαετίας για την παρακολούθηση των έργων, στην εξειδίκευση των υποχρεώσεων των φορέων για τα έργα του Αναπτυξιακού Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, στην κωδικοποίηση και απλούστευση των διαδικασιών κατανομής πιστώσεων, στον ορισμό των ορίων των ανακατανομών πιστώσεων και στην ευελιξία της διαδικασίας, στην ανάκληση χρηματοδοτήσεων, στο μητρώο παρακολούθησης δαπανών συντήρησης, πράγματα τα οποία και πάλι οδηγούν σε ένα αποτέλεσμα στη διαφάνεια, στην κατόπτευση.

Στο 6ο κεφάλαιο το νομοσχέδιο επικεντρώνεται στην εποπτεία και στον έλεγχο της διαχείρισης των έργων του ΑΠΔΕ και στην αξιολόγηση του ίδιου του προγράμματος και συγκεκριμένα, στο άρθρο 24 προβλέπεται η υποχρέωση ταξινόμησης και κατηγοριοποίησης έργων, μητρώο δικαιούχων έμμεσων πληρωμών, μητρώο συντήρησης έργων, παρακολούθηση εκτέλεσης έργων, στατιστικές αποτίμησης, οργανώνονται υποχρεώσεις της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Επενδύσεων. Άρα, πάμε σε αυτό, το οποίο προείπα, στη λογοδοσία. Μιλάμε για πενταετή αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του ΠΔΕ και στα υπόλοιπα κεφάλαια ρυθμίζονται οι διαδικασίες για την κατηγοριοποίηση και παρακολούθηση των εσόδων του προγράμματος.

Στο 8ο κεφάλαιο ορίζονται αναλυτικά οι αρμοδιότητες των φορέων που συμμετέχουν στον σχεδιασμό και στην υλοποίηση. Να υπάρχει οργανωτική επάρκεια, ώστε να βοηθηθούν όλοι οι συμμετέχοντες - είτε η κεντρική Κυβέρνηση είτε εμείς που θέλουμε ως βουλευτές να παρακολουθούμε είτε η Αυτοδιοίκηση σε όλους τους βαθμούς της - να γνωρίζουν πώς προχωράει ο σχεδιασμός.

Στο 9ο κεφάλαιο ρυθμίζονται τα θέματα του πληροφοριακού συστήματος. Μιλάμε για μια σύγχρονη ψηφιακή εποχή, άρα και το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων οφείλει να κινηθεί στην εποχή του. Βασικός πυλώνας και αυτός.

Στο 10ο κεφάλαιο προβλέπονται οι εξουσιοδοτήσεις διατάξεις, οι οποίες είναι απαραίτητες για την ομαλή μετάβαση στο νέο καθεστώς και την επίτευξη των επιδιωκόμενων στόχων.

Δε θα μακρηγορήσω πολύ, γιατί τα έχουμε πει και στην πρώτη ανάγνωση. Εγώ, θέλω να σταθώ κυρίαρχα στο 4ο μέρος. Μιλάμε και το επαναλαμβάνω και θα το λέω για ένα Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων που μας φέρνει 900 εκατ. € για ανάπτυξη. Δε μπορώ να διανοηθώ ότι κάποιος σε αυτή την αίθουσα πέραν μιας σειράς ούτως ή άλλως θετικών ρυθμίσεων, ούτως ή άλλως εκσυγχρονιστικό νομοθετημάτων, θα κινηθεί σε μια διαφορετική γραμμή και θα πει «όχι, δε θέλω ένα ποσό ρεκόρ 900 εκατ. €».

 Δεν μπορώ να διανοηθώ ότι στην ψηφιακή εποχή θα αρνηθούμε την ψηφιοποίηση όλων των διαδικασιών. Ότι για τις ρυθμίσεις οι οποίες είναι θετικές και χωρίς προφανή αντιπολιτευτική λογική, πέραν ενός δύο πολιτικών κομμάτων, δεν ακούστηκε κάτι το τόσο ισχυρό και από τους κοινωνικούς φορείς, αλλά και από εσάς τους ίδιους τους συναδέλφους της αντιπολίτευσης.

Δεν μπορώ, λοιπόν, να φανταστώ ότι αυτά τα 900 εκατομμύρια ευρώ θα σας αφήσουν αδιάφορους, ιδιαίτερα μετά από χρόνια επενδυτικής «ανομβρίας», σε ό,τι αφορά τις δημόσιες επενδύσεις. Θυμόμαστε τα επίπεδα των προηγούμενων ετών και κυρίως της τετραετίας 2015-2019.

Ολοκληρώνοντας, οι δημόσιες επενδύσεις και το σχετικό πρόγραμμα αποτελούν μια ανάγκη για τη χώρα μας. Είναι «η βροχή η οποία έρχεται να ποτίσει το άνυδρο έδαφος». Είναι η ανάγκη διάχυσης πόρων προς την κοινωνία και επαναλαμβάνουμε και ως προς τη μικρομεσαία επιχειρηματικότητα. Άρα, το παρόν σχέδιο νόμου είναι ένα σχέδιο νόμου το οποίο έρχεται να λειτουργήσει ευεργετικά, θετικά και γι’ αυτό το λόγο η Κοινοβουλευτική Ομάδα της Ν.Δ. το υποστηρίζει.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Μαρκόπουλο.

Τον λόγο τώρα έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Βασίλειος Κόκκαλης, για οχτώ λεπτά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε την τελευταία ανάγνωση του νομοσχεδίου με τίτλο «Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων». Το είπαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση, ότι ως ΣΥΡΙΖΑ-ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ έχουμε εντοπίσει πράγματι αρκετές θετικές διατάξεις. Αυτό για να είμαστε ξεκάθαροι. Πλην, όμως, ο βασικός προβληματισμός μας, ο οποίος είναι έντονος αλλά από ότι φαίνεται είναι και βάσιμος, έγκειται στο γεγονός ότι - θα περιμένουμε από τον κ. Υπουργό μια απάντηση και σήμερα και αύριο - πριν δύο, τρία χρόνια, το 2020, ψηφίστηκε ο Αναπτυξιακός Νόμος. Ποια ήταν η μελέτη η οποία οδήγησε σε αυτό το νέο νομοσχέδιο; Ποια ήταν τα δεδομένα τα καινούργια; Τί πήγε λάθος, τί πήγε σωστά, ώστε να προκύψει αυτό το νέο αναπτυξιακό πρόγραμμα.

Εάν μπορούσε κάποιος να χαρακτηρίσει αυτό το νομοσχέδιο, θα ήταν ότι είναι το νομοσχέδιο με την πιο χαμηλή διαβούλευση. Τα περισσότερα άρθρα ήταν εκτός διαβούλευσης. Ενδεικτικά, θα σας παραθέσω κάποια προβληματικά άρθρα τα οποία αναμένουμε τουλάχιστον την τοποθέτηση του κ. υπουργού.

Προβληματική η διαδικασία του ετήσιου προγραμματισμού που φαίνεται να ακολουθεί τη σύνταξη και ψήφιση του Κρατικού Προϋπολογισμού, αντί να είναι το ανάποδο. Ουσιαστικά, «βάζετε το κάρο μπροστά από το άλογο». Το Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων θα βρίσκεται συνεχώς υπό την κρίση του Μεσοπρόθεσμου. Ως αναπτυξιακό εργαλείο και σε αυτό νομίζω θα συμφωνήσουμε όλοι, νομίζω ότι πρέπει να έχει μια άλλη αντιμετώπιση.

Επίσης, προβλέπονται έμμεσοι δικαιούχοι που θα κατανείμουν τα ποσά. Προφανώς ιδιώτες. Πώς εξασφαλίζεται η διαφάνεια στην κατανομή αυτών των ποσών, αλλά και η ευθύνη των ιδιωτών.

 Από την άλλη, βέβαια, το είπαμε και προχθές, στα θετικά του νομοσχεδίου είναι, πράγματι, η τακτική δημοσιότητα για την πορεία υλοποίησης του Νέου Αναπτυξιακού Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων αρκεί, όμως, να είναι αναλυτικά.

 Θετική, επίσης, η πρόβλεψη για εκκαθάριση των έργων που δεν ξεκίνησαν. Δεν προβλέπετε, όμως, τη σχετική δημοσιότητα για το ποιος ήταν ο αρμόδιος, ποιος ήταν ο περιφερειάρχης, ο οποίος έκανε ή δεν έκανε κάποια συγκεκριμένα πράγματα. Να γνωρίζουμε και αυτά που εξαγγέλθηκαν και δεν έγιναν. Από ποιους ήταν αυτό;

Θετική, επίσης, η πρόβλεψη, θέλει συμπλήρωση, για το μητρώο μακροχρόνιων δεσμεύσεων για τη λειτουργία και τη συντήρηση των έργων, ώστε αυτά να μην καθίστανται ανενεργά. Δυστυχώς, όμως, και αυτό φάνηκε και από την τοποθέτηση των φορέων, δεν προβλέπεται η ταυτόχρονη δέσμευση από την Κεντρική Κυβέρνηση ότι θα λαμβάνεται υπόψη κατά τη σύνταξη του κρατικού προϋπολογισμού. Ναι, μεν, ένα μητρώο μακροχρόνιων δεσμεύσεων, αλλά τι θα γίνουν αυτά τα έργα; Δεν πρέπει να υπάρχει ή να έχει εξασφαλιστεί ή να σχεδιαστεί η χρηματοδότηση; Επίσης, πενταετής αξιολόγηση. Θετική, ναι, άλλα από ποιον; Με ποια κριτήρια;

Έρχομαι, τώρα, στο θέμα των «κόκκινων» δανείων. Άκουσα τον Εισηγητή να λέει για την πρόταση, δική του άποψη ή του ΠΑΣΟΚ, κάποιος είπε, ότι είναι ελλειμματική. Εάν είναι, αν αποδεχθείτε την τροπολογία την οποία καταθέτουμε εμείς για τα «κόκκινα» δάνεια, για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό. Και θέλω εδώ να κάνω μια ιστορική αναδρομή για να προλάβω κάποιους συναδέλφους οι οποίοι θα πουν ότι: «Εσείς που φέρατε τα funds». Ακούστε, είχα πει από το βήμα της Βουλής ότι ο εξωδικαστικός του 2017, όπως απέτυχε αυτός θα αποτύχει και αυτός που ψηφίστηκε το 2020. Βέβαια έγιναν κάποιες διορθώσεις. Γιατί; Γιατί δεν είχε σχεδιαστεί σωστά.

Η πρώτη κατοικία, σας διαβάζω τη διάταξη του νόμου, μη βγει κάποιος να πει ότι είχε καταργηθεί, ότι «Μέχρι 28 Φεβρουαρίου του 2019 ο οφειλέτης μπορεί να υποβάλει στο δικαστήριο πρόταση εκκαθάρισης και σχεδία διευθέτησης οφειλών, ζητώντας να εξαιρεθεί η πρώτη του κατοικία». Από την 1η Μαρτίου του 2019 ίσχυε άλλη προστασία της πρώτης κατοικίας, ο γνωστός «νόμος Σταθάκη», με αποτέλεσμα τον Οκτώβριο του 2020 να έχει καταργηθεί επίσημα η προστασία της πρώτης κατοικίας, να είναι κανόνας ότι οι πρώτες κατοικίες, τα σπίτια, βγαίνουν στον πλειστηριασμό.

Έχουμε, τώρα, τον εξωδικαστικό, λεγόμενο, μηχανισμό. Προτείνουμε τρεις-τέσσερις παρεμβάσεις τις οποίες θέλει η αγορά και ζητάει όλος ο κόσμος. Να το πω απλά χωρίς νομικές ορολογίες. Στον εξωδικαστικό μηχανισμό, κύριε Υπουργέ, τώρα προβλέπεται το δικαίωμα της ανακοπής μόνο στον πιστωτή. Μόνο στον πιστωτή. Για ποιο λόγο; Εάν δεν του αρέσει η πρόταση που θα βγάλει αλγόριθμος. Δηλαδή να πει ότι: «Η πρόταση για τον δανειολήπτη Παπαθανάση και τον δανειολήπτη Κόκκαλη δεν μου αρέσει. Ανακοπή». Μισό λεπτό. Δεν πρέπει να έχει, πρώτον, αυτό το δικαίωμα και ο οφειλέτης για την ισότητα; Δεν το έχει. Δεν πρέπει οι λόγοι ανακοπής να μην είναι στην ουσία; Επειδή δεν μου αρέσει η πρόταση πάω στο δικαστήριο; Λόγοι ανακοπής πρέπει να είναι η ψευδής, παράδειγμα, δήλωση του οφειλέτη, τα ψευδή στοιχεία.

Δεύτερη παρέμβαση στην τροπολογία, την οποία θα καταθέσουμε με το πέρας της συνεδρίασης. Τι γίνεται σήμερα. Ισχύει η αναστολή της εκτέλεσης για τους ευάλωτους, προσέξτε κύριε Μαρκόπουλε και τι κάνουν οι servicers. Με την οριστική υποβολή υποβάλλει οριστικά ο δανειολήπτης την αίτηση του. Έχει αναστολή. Και τι κάνουν οι servicers; Κάνουν αίτημα διόρθωσης στον εαυτό τους και μπαίνουν στο σύστημα και λένε ότι: «Θέλω άλλα στοιχεία», με αποτέλεσμα η αίτηση να γυρνάει στο πρώτο στάδιο που δεν έχει αναστολή και βγαίνει ο πλειστηριασμός.

**Συνεπώς, αιτήματα διόρθωσης από τους servicers να μην αλλοιώνουν την αναστολή που έχει πάρει ο δανειολήπτης. Δεν είναι δίκαιο; Δεν πρέπει να γίνει πράξη; Πρέπει.**

 **Τρίτη παρέμβαση. Ευάλωτοι. Σήμερα είναι 7.000 ευρώ μονοπρόσωπο νοικοκυριό και 10.000 ευρώ με ένα παιδί. Σύμφωνα με το νομοσχέδιο για τον τεκμαρτό υπολογισμό εκ των πραγμάτων δεν μπορεί να ενταχθεί κανένας ελεύθερος επαγγελματίας. Δεν θα υπάρχουν ελεύθεροι επαγγελματίες μικρο-έμποροι σε όλη την Ελλάδα οι οποίοι θα αντιμετωπίζουν πρόβλημα και θα θέλουν να αποδείξουν ότι είναι ευάλωτοι; Εγώ σας λέω πως δεν θα είναι το 80 % θα είναι ένα ποσοστό. Αυτοί εκ των πραγμάτων, δεδομένου του νομοσχεδίου για τον τεκμαρτό υπολογισμό αποκλείονται.**

**Και η τέταρτη παρέμβαση, είναι η γνώση του δανειολήπτη για όλα τα στοιχεία της πρότασης του αλγορίθμου. Πρέπει να γνωρίζει ο δανειολήπτης, αυτός ο αλγόριθμος πώς βγάζει αποτέλεσμα, βάση ποιων οικονομικών στοιχείων; Να γνωρίζει. Νομίζω, είναι τέσσερις παρεμβάσεις, στις οποίες μάλλον πολύ δύσκολα θα υπάρξει αντίλογος. Πολύ δύσκολα. Θα την διαβάσετε, θα κάνετε τις παρατηρήσεις και θα έρθουν αλλαγές κύριε Υπουργέ, για να βοηθήσουμε τον κόσμο, διότι αυτή τη στιγμή, το σύστημα του εξωδικαστικού μηχανισμού πάσχει και δεν περιμένουμε τους 11 για να μας το πούνε, τα λέγαμε από πριν.**

**Τρεις με τέσσερις παρεμβάσεις ειδικά τεχνικού χαρακτήρα οι οποίες θα βοηθήσουν τους δανειολήπτες για μια δίκαιη και βιώσιμη ρύθμιση στα δάνειά τους προστατεύοντας, προσέξτε, αυτοί που έχουν πρόβλημα την πρώτη τους κατοικία. Τουλάχιστον, να τους δώσουμε τη δυνατότητα να αποδείξουν ότι έχουν πρόβλημα. Οι πολιτικές στο παρελθόν καθολική αναστολή, τουλάχιστον, δώσε τη δυνατότητα στον ευάλωτο να αποδείξει ότι είναι ευάλωτος και να σώσει το σπίτι του. Τη δυνατότητα. Αυτή λέγεται δίκαιη ρύθμιση.**

**Ευχαριστώ.**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κ . Κόκκαλη. Τον λόγο έχει η κυρία Σταρακά.**

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΣΤΑΡΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΠΑΣΟΚ- Κίνημα Αλλαγής»): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ κύριοι συνάδελφοι. Τελειώνοντας, σήμερα τη συζήτηση του νομοσχεδίου στην Επιτροπή, επιτρέψτε μου, να σταθώ ξανά σε ένα ζήτημα που για το ΠΑΣΟΚ αποτελεί θέμα αρχής, όσο και αν επιχειρείτε να το υποτιμήσετε και θα το εξηγήσω γιατί. Και θα αναφερθώ ξανά και θα ξεκινήσω από αυτό, από την πρώτη κατοικία, που πολλών συνανθρώπων μας μένει σήμερα στην κυριολεξία απροστάτευτη. Σας το είπαμε και στις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις και ήμασταν οι μόνοι που ξεκινήσαμε από αυτό. Επιμέναμε, να πάρουμε απαντήσεις σας, αλλά ούτε καν αναφορά δεν κάνατε στις δύο προηγούμενες Επιτροπές, παρά μόνο σήμερα ο κύριος Μαρκόπουλος που αναφέρθηκε σε αυτό και θα το σχολιάσω μετά. Τελικά, διαπιστώνω ότι αντιλαμβάνεστε πάρα πολύ διαφορετικά τα θέματα που απασχολούν την κοινωνία και αντιθέτως, εμείς σας λέμε ότι τα κόκκινα δάνεια, είναι το νούμερο ένα θέμα που αυτή τη στιγμή αφορά την ελληνική κοινωνία. Και γενικότερα, το ιδιωτικό χρέος, είναι η βόμβα, η μεγαλύτερη βόμβα στα θέμελα αυτής της κοινωνίας, που οι πολίτες της βράζουν στην κυριολεξία από οργή προς την κυβέρνηση που δείχνει για άλλη μια φορά, συγνώμη για την έκφραση, το ανάλγητο πρόσωπό της.**

Κάτι που αποδεικνύεται εξάλλου, δεν περιμέναμε βέβαια αυτούς τους 11 Βουλευτές σας για να μας το αποδείξουν, αλλά το αποδεικνύει περίτρανα η περιβόητη αυτή ερώτηση των 11 Βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας, που έληξε με μία απάντηση της συμπολίτευσης, οι οποίοι οι ίδιοι έκριναν ως μη απάντηση και θα συμφωνήσουμε και εμείς μαζί τους. Μια ερώτηση η οποία κατάφερε να φέρει τη διαγραφή του κυρίου Σαλμά την ώρα που ένας άλλος από τους ερωτώντες επισήμανε πως υπάρχουν ακόμη αναπάντητα θέματα και προανήγγειλε πως θα επανέλθει για αυτά μέσω κοινοβουλευτικού ελέγχου. Και για να έλθουμε λίγο στο θέμα, η ερώτηση συγκεκριμένα αναφερόταν στο πώς πλουτίζουν οι τράπεζες με τα ακίνητα από πλειστηριασμούς μέσω των εταιρειών των real estates. Η απάντηση της κυβέρνησης ότι μειώθηκαν τα κόκκινα δάνεια, ειλικρινά δεν λέει απολύτως τίποτα και δεν λέει απολύτως τίποτα, όχι στους 11 που απαντήσατε, όχι στους 300 που είμαστε στη Βουλή, δεν λέει τίποτα στην κοινωνία. Αυτό που ενδιαφέρει όλο τον κόσμο δεν είναι το αυστηρό τεχνοκρατικής φύσεως νομοσχέδιο που φέρνετε σήμερα προς ψήφιση αλλά το πώς θα προστατευθεί από το ιδιωτικό χρέος και τα δάνεια και πώς θα σώσει το σπίτι του. Αυτό θέλει να ακούσει ο κόσμος, ιδίως σήμερα.

Στο σημείο αυτό για άλλη μία φορά το ΠΑΣΟΚ ως αντιπολίτευση θα προσπαθήσει να προσφέρει μια σανίδα σωτηρίας στους πολίτες που αγωνιούν. Συγκεκριμένα, επειδή ο κόμπος πραγματικά έχει φτάσει στο χτένι σας δίνουμε τη δυνατότητα με συγκεκριμένες τροπολογίες, που πρόκειται να ξανά καταθέσουμε, τις έχουμε καταθέσει ξανά αυτές τις τροπολογίες, να προστατέψετε τους ανθρώπους που υποφέρουν στην κυριολεξία από τα κόκκινα δάνεια. Υπόψιν, ότι εκτός από τις τροπολογίες που είχαμε ήδη καταθέσει και τις οποίες βέβαια πετάξατε στην άκρη, δεν ασχοληθήκατε ποτέ, καταθέτουμε άλλες δύο τροπολογίες γιατί πραγματικά μας ενδιαφέρει το θέμα των κόκκινων δανείων. Μιλάμε, λοιπόν, για έξι τροπολογίες για τη ρύθμιση του ιδιωτικού χρέους και την προστασία των δανειοληπτών, που τις είχαμε καταθέσει και στο παρελθόν, αλλά, όπως σας είπα, δεν ασχοληθήκατε, τις αγνοήσατε παραδειγματικά.

Η πρώτη τροπολογία, αφορά προστασία της κύριας κατοικίας, της αγροτικής περιουσίας και το δικαίωμα προτίμησης του δανειολήπτη στην αγορά του δανείου του. Η δεύτερη τροπολογία, αφορά τη ρύθμιση των ληξιπρόθεσμων οφειλών προς το δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία με έκπτωση 30% για όσους τηρήσουν τη ρύθμιση, γιατί επιτέλους πρέπει να επιβραβεύεται και ο καλός πληρωτής έναντι του κακοπληρωτή. Η τρίτη τροπολογία, αφορά τη βελτίωση του Κώδικα Δεοντολογίας του ν. 4224/2013 και του εξωδικαστικού μηχανισμού και την παροχή αναλυτικής ενημέρωσης στον οφειλέτη για τη διαμόρφωση της οφειλής του. Η τέταρτη τροπολογία, αφορά την προστασία των δανειοληπτών σε ένα τόσο σοβαρό θέμα, στα δάνεια με το ελβετικό φράγκο από τις ακραίες διακυμάνσεις της συναλλαγματικής ισοτιμίας, ένα θέμα που ταλανίζει πραγματικά εκατοντάδες χιλιάδες δανειολήπτες. Η πέμπτη τροπολογία, την προστασία των εγγυητών τραπεζικών δανείων και πιστώσεων και η τελευταία, έκτη τροπολογία, την προστασία των υπερχρεωμένων νοικοκυριών που έχουν ενταχθεί σε ρύθμιση με οριοθέτηση του επιτοκίου της ρύθμισης στο 2%.

Όπως είπα και στην πρώτη συνεδρίαση, το θέμα των κόκκινων δανείων το ΠΑΣΟΚ το θέτει επιτακτικά από τότε που θέσπισε την αποτελεσματική προστασία της πρώτης κατοικίας με τον ν. 3869/2010.

Ο Υπουργός σας, ο κύριος Χατζηδάκης ήταν ο Υπουργός πραγματικά που υπέσκαψε αυτό τον νόμο τότε ως Υπουργός Ανάπτυξης το 2012, όταν και άνοιξε το παράθυρο για να μπουν οι στρατηγικοί κακοπληρωτές με μια απλή αίτηση στο πλαίσιο προστασίας, δημιουργώντας έτσι το υπέδαφος εκείνο για την αμφισβήτηση της αποτελεσματικότητας της ρύθμισης και στη συνέχεια βέβαια ήρθε και ο ΣΥΡΙΖΑ και διαμόρφωσε το πλαίσιο για τα funds.

Σήμερα κύριε Υπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι, το ένα πέμπτο του πληθυσμού της χώρας, βρίσκεται υποχείριο στα funds χάριν του προγράμματος «Ηρακλής» που η δική σας Κυβέρνηση η Κυβέρνηση της Νέας δημοκρατίας, ψήφισε.

Εδώ, να πω, στον εξαίρετο συνάδελφο στον κ .Μαρκόπουλο που κατά την εισήγησή του είπε ότι το «ΠΑΣΟΚ», το φέρνει πολύ light, πρόχειρα και σαν σφήνα στο νομοσχέδιο ενώ ένα τόσο σοβαρό θέμα, τα «Κόκκινα δάνεια» και κακώς το συζητάμε έτσι, τώρα.

Θα σας δοθεί, κύριοι της Κυβέρνησης, η ευκαιρία αύριο στην Ολομέλεια και η δυνατότητα να αποδείξετε εάν πραγματικά καταθέτοντας αυτές τις Τροπολογίες που σας έχουμε φέρει, αν σας ενδιαφέρει απλώς και μόνο να απομακρύνετε τα «Κόκκινα δάνεια» από τους ισολογισμούς των τραπεζών ή πραγματικά σας ενδιαφέρει, να σκύψετε πάνω στο πρόβλημα, να δείτε τι θα απογίνουν αυτοί οι δανειολήπτες και όσα βίωσαν και βιώνουν τα νοικοκυριά και οι επιχειρήσεις που αντιμετωπίζουν μεγάλες δυσχέρειες, στην αποπληρωμή των οφειλών τους.

Άρα λοιπόν, οι Τροπολογίες που καταθέτουμε, θέτουν στο επίκεντρο και σας δίνουν αυτή τη φορά την ευκαιρία, να αποδείξετε ότι βάζετε το κοινωνικό συμφέρον πάνω από το πελατειακό και εύχομαι, να τις κάνετε αποδεκτές. Αυτό μένει να το δούμε.

Πάμε στο σχέδιο νόμου, για τις Δημόσιες Επενδύσεις. Με λίγα λόγια, ένα τεχνικό σφιχτό νομοσχέδιο, Διοικητικού χαρακτήρα που όπως είπατε κ. Υπουργέ, πρόκειται για το νέο σχέδιο «Μάρσαλ» για τις επενδύσεις στη χώρα μας.

Η αλήθεια είναι ότι η Κυβέρνηση διαχειρίζεται, αυτή η Κυβέρνηση, πόρους που καμία άλλη Κυβέρνηση στην ιστορία της χώρας, δεν είχε ποτέ. Έχουμε, μία αύξηση του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, κατά 900 εκατομμύρια ευρώ για το 2024 και στο σύνολο 13,1 δις. ευρώ.

Παρόλα αυτά, οι επενδύσεις μας, απέχουν πολύ ακόμα και από τα επίπεδα που βρίσκονταν πριν από το 2009 και σε απόλυτα νούμερα, αλλά και ως ποσοστό του ΑΕΠ. Εξακολουθείτε, να θεωρείτε άμεσες ξένες επενδύσεις τον αφελληνισμό, μέσω των πλειστηριασμών των funds και της Golden visa.

Αγνοείτε, όμως, παραδειγματικά το φουσκωμένο έλλειμμα των τρεχουσών συναλλαγών που έφτασε το 1,3 δις το επτάμηνο του 2024, συγκριτικά με την αντίστοιχη περσινή περίοδο και αγνοείτε, επίσης ότι ο τουρισμός, αυξήθηκε σημαντικά, όμως έχουν μειωθεί τα έσοδα για έναν και μόνο λόγο, εξαιτίας της παραοικονομίας.

Αγνοείται, επίσης, όσα σας είπαν οι Περιφερειάρχες προχθές ότι δεν διαθέτουν τους πόρους, είναι πολύ σημαντικό και επειδή έχω διατελέσει πολλά χρόνια στην Αυτοδιοίκηση, είναι πάρα πολύ σημαντικό κ. Υπουργέ, οι Περιφερειάρχες να λένε ότι δεν έχουμε πόρους να καθαρίσουμε τα ποτάμια, τα ρέματα και τις λίμνες τους.

Αγνοείτε ότι σας είπαν ότι τα υπό εκτέλεση έργα που εκτελούν οι Περιφέρειες της χώρας μας, αυτή τη στιγμή έχουν σταματήσει, γιατί δεν έχουν χρηματοδοτήσεις είναι απλήρωτοι οι εργολάβοι και έχουν σταματήσει τα έργα τα υπό εκτέλεση έργα όπως, επίσης, επισήμαναν ότι μετράνε κάποια χρόνια να εντάξουν νέα έργα στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων.

Το γεγονός ότι τα έργα, αποκατάστασης Φυσικών Καταστροφών, ασκούν σοβαρές πιέσεις και ανταγωνίζονται τα υπόλοιπα έργα που εκτελούν οι Περιφέρειες είναι, επίσης κάτι που ετούτο εδώ το νομοσχέδιο δεν το διασαφηνίζει.

Αναφερθήκατε και στην πρώτη Συνεδρίαση, για διαφάνεια και λογοδοσία, προβλέπεται στο νομοσχέδιο ότι η Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Επενδύσεων μπορεί να δημοσιοποιεί ποσοτικά δεδομένα και ότι θα δημοσιεύει μία ετήσια και μία πενταετή έκθεση απολογισμού.

Αλλά εκείνο που παρατηρούμε είναι ότι μόνο η πενταετής έκθεση κατατίθεται στη Βουλή. Γιατί λοιπόν επαναλαμβάνω, γιατί σας το είπα και στην προηγούμενη Επιτροπή, να μην κατατίθεται και η ετήσια έκθεση κάθε χρόνο στη Βουλή. Δεν αναφέρεται πουθενά μέσα στο νομοσχέδιο συμπληρωματικά πώς θα κατανέμονται οι πόροι των επενδύσεων για τις επιχειρήσεις, τους υπαλλήλους, τον εξοπλισμό και τους ενδιαφερόμενους φορείς. Όσον αφορά τα μητρώα δικαιούχων έμμεσων πληρωμών και επιχορηγούμενων φορέων, εμείς σας είπαμε ότι προτείνουμε να μην είναι δημόσια για αυτονόητους λόγους.

Σχετικά τώρα με το Μεσοπρόθεσμο Πρόγραμμα Δημοσιονομικής Πολιτικής, δεδομένου ότι προβλέπετε την αξιοποίηση στοιχείων από τη Γενική Διεύθυνση Δημοσίων Επενδύσεων για την κατάρτιση του επόμενου Μεσοπρόθεσμου Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. Τι σημαίνει αυτό τελικά για το Μεσοπρόθεσμο Πλαίσιο Δημοσιονομικής Στρατηγικής 2025-2028; Θέλουμε λίγο να μας απαντήσετε αυτό. Το μεταφέρετε στην επόμενη χρονιά ή θα υποβληθεί μαζί με τον Προϋπολογισμό του 2024, όπως προβλέπονταν πριν από λίγους μήνες;

Συμπερασματικά, αν μπορούσαμε να συνοψίσουμε επιγραμματικά το περιεχόμενο του νομοσχεδίου, θα λέγαμε ότι περικλείει περαιτέρω ήδη περίπλοκες υπάρχουσες διαδικασίες. Περιλαμβάνει πλήθος ρυθμίσεων τεχνοκρατικής φύσης για το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, καθώς και τροπολογίες σε προηγούμενους νόμους που αφορούν τα συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα και με την Ευρωπαϊκή Ένωση, καθώς και ένα πρόσθετο προϋπολογισμό 900 εκατομμυρίων ευρώ για το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων, χωρίς ωστόσο να διακρίνουμε κάποια εξειδίκευση στο πώς αυτά επιμερίζονται.

 Κύριε Υπουργέ, μετά τις φυσικές καταστροφές που βιώνουμε τα τελευταία χρόνια και τα χιλιάδες άλλα δομικά προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι περιφέρειες, οι δήμοι, τα χωριά μας, αναμέναμε από την κυβέρνηση ένα νόμο «πυξίδα» συνεννόησης, αν μη τι άλλο, της πολιτείας και της αυτοδιοίκησης. Αναμέναμε να φέρετε ένα πιο κατατοπιστικό νομοσχέδιο με συγκεκριμένες διατάξεις για την αξιοποίηση των πόρων από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Δυστυχώς, όμως φέρατε ένα νομοσχέδιο που την ουσία του δεν γνωρίζουν ούτε οι φορείς. Και αυτό φάνηκε από την διαβούλευση που έγινε και το είδαμε και στην ακρόαση που κάναμε εδώ. Το αποδεικνύει και το γεγονός ότι στη Δημόσια Διαβούλευση ακριβώς, 36 από τα 60 άρθρα ήταν κλειστά προς σχόλια και ότι πολλοί φορείς καν δεν συμμετείχαν στη διαμόρφωσή του.

Κυρίως όμως, και κλείνω, φέρατε ένα νομοσχέδιο αγαπητοί συνάδελφοι της κυβέρνησης, που δεν απαντάει στα κομβικά ερωτήματα που θέσαμε σαν αντιπολίτευση στις προηγούμενες συνεδριάσεις. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Σταρακά. Τον λόγο έχει η κυρία Διαμάντω Μανωλάκου, Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.».

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κ.Κ.Ε.»):** Είναι γεγονός ότι από τη χθεσινή ακρόαση των φορέων, παρόλο τη μικρή συμμετοχή, αυτό που ακούστηκε πιο έντονα από μερικούς εκπροσώπους, και κυρίως εκπροσώπους των Περιφερειών, ήταν το ζήτημα των πόρων για συντήρηση έργα υποδομών. Και αυτό ανεξάρτητα αν δέχονταν το νομοσχέδιο ως σύνολο ή όχι. Πιο συγκεκριμένα, θα αναφερθώ σε ορισμένες ομιλίες. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Αναπτυξιακών Θεμάτων και Επενδύσεων της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας και περιφερειάρχης της Κρήτης είπε. Δεν αλλοιώνω τα λόγια του, τα λέω ακριβώς. «Έτσι, δυστυχώς σήμερα αδυνατούμε ακόμα και να συντηρήσουμε τις υποδομές μας, πόσο μάλλον να χρηματοδοτήσουμε έργα αναπτυξιακού χαρακτήρα που τόσο χρειαζόμαστε στις περιφέρειές μας. Παράλληλα, πλήττονται πολλές φορές αρμοδιότητες από τα κεντρικά Υπουργεία χωρίς πόρους. Θα ήταν περισσότερο ωφέλιμο οι χρηματοδοτήσεις συντηρήσεων υποδομών και επενδυτικών δαπανών, οι επαναλαμβανόμενες δράσεις να είναι εκτός κ.λπ. κ.λπ.»

Ο Περιφερειάρχης της Δυτικής Μακεδονίας -τα λόγια του- «πρέπει να υπάρχει ένας μόνιμος μηχανισμός χρηματοδότησης των περιφερειών της χώρας στα θέματα συντήρησης των έργων υποδομών, που λόγω της ηλικίας τους θα πρέπει να συντηρηθούν, τα όποια έργα υποδομών μπορεί να έχουν υλοποιηθεί από το συγχρηματοδοτούμενο είτε από το εθνικό σκέλος.». Είναι πρότασή του με τα λόγια του βέβαια. Εκπρόσωπος της Περιφέρειας Θεσσαλίας, που είχε και την ευθύνη της διεύθυνσης αναπτυξιακού προγράμματος, είπε χαρακτηριστικά: «Για τις περιφέρειες υπάρχει ένα πολύ μεγάλο βάρος, ένας πολύ μεγάλος όγκος προϋπολογισμού, ο οποίος υποχρεωτικά πρέπει να πάει σε έργα συντηρήσεων. Αυτό σημαίνει ότι υποχρηματοδοτείται στην πραγματικότητα το μέρος εκείνο του αναπτυξιακού προγράμματος δημοσίων επενδύσεων που θα έπρεπε να χρηματοδοτεί έργα θεωρούμε αποκλειστικά αναπτυξιακού χαρακτήρα.» και συνεχίζει «προτείνουμε να υπάρξει ένα άλλο εύρωστο χρηματοδοτικό εργαλείο, όπως ήταν παλαιότερα η ΚΑΠ των νομαρχιών, οι οποίες είχαν αναλάβει αποκλειστικά τις συντηρήσεις, έτσι ώστε πραγματικά να μπορούν οι περιφέρειες να χρηματοδοτήσουν ως υπηρεσίες διαχείρισης τις αναπτυξιακές ανάγκες που υπάρχουν. Τρία αποσπάσματα από τρεις διαφορετικούς φορείς.

Τελικά το συμπέρασμα που βγάζουμε, διαβάζοντας και το άρθρο 26 του νομοσχεδίου, αλλά και από την τοποθέτηση τη χθεσινή του κυρίου Υπουργού, ο οποίος τι μας είπατε; Είπατε, ελάτε εσείς όλοι οι περιφερειάρχες και όποιος φέρει ένα έργο και δηλώστε τι ανάγκες έχετε από συντήρηση, θα δημιουργήσουμε ένα πλαφόν και να πούμε αυτά είναι τα ποσά που χρειάζονται για συντήρηση που δεν τα γνωρίζουμε τώρα, δεν τα ξέρει κανένας. Τώρα τι θα κάνουμε; Μια πρόβλεψη και θα το περάσουμε αυτό μέσα, έτσι ώστε να ξέρει το Κράτος τις βασικές του υποχρεώσεις. Αυτά είπατε ως απάντηση, όμως το συμπέρασμα ποιο είναι, λέω Διαβάζοντας και το άρθρο 26; Ότι από δω και πέρα θα δημιουργήσετε κάποιο πλαφόν για τα ποσά που χρειάζονται για συντήρηση, δηλαδή για νέα έργα, όμως για τα παλιότερα τι θα γίνει, όταν οι περιφέρειες είναι υπεύθυνες για τη συντήρηση και αποκατάσταση των υδατορεμάτων, τη συντήρησης των υποδομών, καθαρισμού των ρεμάτων, βελτίωση και αποκατάσταση ζημιών, κατασκευή μικρών τεχνικών έργων, βελτίωση, αναβάθμιση, συντήρηση και αποκατάσταση του οδικού δικτύου και άλλα; Και ήδη οι πόροι δεν φτάνουν.

Τώρα σε ορισμένα άρθρα που θίχτηκαν πιο έντονα. Το άρθρο 17, όπου οι χρηματοδοτήσεις άνω των 50.000€ για τις οποίες δεν έχουν εκτελεστεί πληρωμές εντός 4 μηνών από την ημερομηνία εκτέλεσης της απόφασης χρηματοδότησης από την Τράπεζα Ελλάδας ανακαλούνται αυτοδίκαια. Αυτό γράφει το άρθρο 17. Τι ζητάνε; Το χρονικό διάστημα των 4 μηνών να μην είναι τόσο βραχύ. Νομίζω ότι έχουν δίκιο, γι’ αυτό το αναφέρω.

Στο άρθρο 39 που αφορά τις εξουσιοδοτικές διατάξεις υπάρχει απ’ ό,τι φαίνεται η υποχρέωση των προγραμμάτων του εθνικού προγράμματος ανάπτυξης να υποδέχονται de facto τα έργα που απεντάσσονται από το ΕΣΠΑ και από άλλα προγράμματα και αυτά να εντάσσονται στα περιφερειακά προγράμματα, χωρίς αντίστοιχη αύξηση των πόρων τους και του ορίου πληρωμών. Αυτό είναι σοβαρό, γιατί οδηγεί σε χρεοκοπία όταν δεν υπάρχουν οι αντίστοιχοι πόροι. Σημαίνει ότι με αυτό τον τρόπο ρίχνετε την ευθύνη αλλού, στην περιφέρεια, ενώ ανήκει στην εκάστοτε κεντρική εξουσία, δηλαδή την εκάστοτε κυβέρνηση.

Στο άρθρο 40 παράγραφος 6 όπου αναφέρονται ζητήματα δημοσίου λογιστικού, ωστόσο εφαρμόζονται με την επιφύλαξη των αντίστοιχων διατάξεων του νόμου 4270/2014. Γίνεται λοιπόν η παρατήρηση ότι δεν μπορεί ο παρών νόμος να βασίζεται σε επιφύλαξη ενός άλλου νόμου και θεωρούμε ότι έχουν δίκιο.

 Στο Κεφάλαιο για τη λειτουργία της δίκαιης αναπτυξιακής μετάβασης , τα άρθρα 52 και 54, εμείς το λέμε καθαρά, συνεχίζετε το καταστροφικό έργο της απόλυτης απολιγνιτοποίησης, μιας άφθονης ενεργειακής πηγής στη χώρα που είναι αξιοποιήσιμη με τη χρήση νέων τεχνικών για τη δραστική μείωση της ρύπανσης και έτσι να έχουμε παραγωγή φθηνής ενέργειας. Βάζετε ταφόπλακα! Μάλιστα, όταν οι ΑΠΕ εμφανίζουν πρόβλημα και δεν μπορούν να διαθέσουν όλη την παραγόμενη ενέργεια με αποτέλεσμα να «πετιέται στα σκουπίδια» και την ίδια στιγμή τα τιμολόγια και η κατανάλωση να είναι στα ύψη, με αποτέλεσμα; Η ενεργειακή φτώχεια να απλώνεται. Δεν υπάρχει πιο αντιπαραγωγική διαδικασία και όμως το κάνετε και είσαστε σύμφωνοι όλοι σας. Και το κάνετε, γιατί; Για να προστατέψετε τα τεράστια κέρδη των μονοπωλιακών ομίλων ενέργειας ΑΠΕ. Φυσικά, θύματα είναι και οι λιγνιτικοί δήμοι των Περιφερειακών Ενοτήτων Κοζάνης- Φλώρινας, καθώς, και στο δήμο Μεγαλόπολης και ας παρουσιάζετε την ενεργειακή μετάβαση ως αναπτυξιακή ευκαιρία. Μόνο που είναι ευκαιρία αποκλειστικά για τους ενεργειακούς ομίλους των ΑΠΕ και των κερδών τους.

Για το άρθρο 55, που θα ψηφίσουμε «παρών» γιατί αν η ΜΟΔ θέλει να προσλάβει προσωπικό θα μπορούσε να το προσλάβει από το ΑΣΕΠ από την αρχή χωρίς ειδικές προϋποθέσεις. Όπως υπήρχε εξαίρεση των προσλήψεων της ΜΟΔ Α.Ε. από τη διαγωνιστική διαδικασία του ΑΣΕΠ αν και υπήρχε ανάγκη άμεσης στελέχωσης με νέο υψηλής εξειδίκευσης προσωπικό. Χρειάζονται τουλάχιστον 200 άτομα όπως είπε και ο εκπρόσωπος των εργαζομένων στην ακρόαση φορέων.

Τέλος, δεν ξέρω αν θα φέρετε τροπολογίες δικές σας ή θα κάνετε δεκτές άλλων υπουργείων και κανονικά σήμερα πρέπει να μας ενημερώσετε και γι’ αυτό. Όμως η Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΚΚΕ κατέθεσε μία τροπολογία, ήδη μοιράστηκε, που διορθώνει μία φορολογική αδικία και αφορά τη μεγάλη πλειοψηφία στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Επιβαρύνονται με υπέρογκα πρόστιμα που δεν συνάδουν με τις σχετικές παραβάσεις. Πρέπει να διορθωθεί αυτή η ολοφάνερη αδικία και καλώ και τους συναδέλφους να την στηρίξουν.

Ολοκληρώνω λέγοντας ότι και τα άρθρα του νομοσχεδίου εξυπηρετούν τον ταξικό και άδικο προσανατολισμό, είναι υπέρ των κερδών του κεφαλαίου και ενάντια των πραγματικών αναγκών του λαού που τον φοροληστεύτε συστηματικά και άγρια με την αντιλαϊκή πολιτική σας.

Ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ- ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Σημειώνοντας πως δεν έδωσε καμία απάντηση στις ερωτήσεις μας στις Επιτροπές ο κ. Υπουργός, για κάποιο λόγο που ο ίδιος γνωρίζει, το μεγάλο πρόβλημα είναι πώς κατατίθενται συνεχώς νομοσχέδια για την ανάπτυξη της χώρας. Η οποία όμως παραμένει αμελητέα παρά τα 50,5 δισ. που σπατάλησε η κυβέρνηση με δανεικά. Ακόμη χειρότερα υποχωρεί πλέον παρά την τεράστια απόκλιση μας από το μέσο όρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης μετά το 2009 όπως άλλωστε και η παραγωγικότητα της εργασίας ελλείψει επενδύσεων καταθέτοντας τα αντίστοιχα διαγράμματα στα πρακτικά.

Από την άλλη πλευρά τα τελευταία χρόνια έχει εκτοξευθεί η ακρίβεια στα τρόφιμα, στα καύσιμα. στη θέρμανση, στα ενοίκια και ούτω καθεξής, ενώ συνεχίζουμε να ανεχόμαστε τις κακές δημόσιες υποδομές, την υπολειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών, την κατάρρευση του πρωτογενούς τομέα, την καταστροφή του φυσικού περιβάλλοντος και άλλα τέτοια θλιβερά πραγματικά γεγονότα.

 Για την Κυβέρνηση, βέβαια, ανάπτυξη είναι όταν πλουτίζουν συχνά με δημόσια χρήματα ιδιωτικές εταιρείες φίλων της ή συγκεκριμένα οικία φυσικά πρόσωπα εις βάρος της οικονομίας, του περιβάλλοντος και των απλών Ελλήνων πολιτών.

Για εμάς, όμως, θα είχαμε ανάπτυξη, εάν ο πρωτογενής μας τομέας, αντί να καταστρέφεται, αναπτυσσόταν, ενισχυόταν και εξελισσόταν.

Θα είχαμε ανάπτυξη, εάν οι δείκτες ανεργίας δεν ήταν οι δεύτεροι υψηλότεροι στην Ευρωπαϊκή Ένωση, παρά το ότι έχουν εγκαταλείψει την Ελλάδα σχεδόν ένα 1.300.000 Έλληνες, είναι ένα τρομακτικό νούμερο.

Θα είχαμε ανάπτυξη, εάν οι Έλληνες σταματούσαν να μεταναστεύουν στο εξωτερικό για να επιβιώσουν, όπως οι 159.000, το 2023.

Θα είχαμε ανάπτυξη, εάν δεν ήταν οι θάνατοι διπλάσιοι από τις γεννήσεις, με αποτέλεσμα να προβλέπεται μείωση του πληθυσμού μας κατά 25%, το 2070, έναντι μόλις 4% στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Θα είχαμε ανάπτυξη, εάν οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις και οι ελεύθεροι επαγγελματίες δεν έκλειναν μαζικά λόγω της υπερβολικής επιβάρυνσης του κόστους λειτουργίας τους και της υπερφορολόγησής τους με τα απαράδεκτα τεκμήρια.

Θα μιλούσαμε για ανάπτυξη, εάν μειώνονταν οι φόροι, καθώς επίσης, εάν δεν είχε αυξηθεί ο αριθμός των Ελλήνων που δεν μπορούν να πληρώσουν το κόστος για την υγεία τους στο 9,4% από 5,7% το 2021 και μόλις 1% στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως επίσης, θα καταθέσουμε στα πρακτικά.

Θα μιλούσαμε για ανάπτυξη, εάν δεν είμασταν 38οι, τελευταίοι δηλαδή, στις δαπάνες για την παιδεία με μόλις 6% του ΑΕΠ στις 38 χώρες του ΟΟΣΑ και αν μπορούσαμε να καταφέρουμε τα αυτονόητα, όπως να δούμε σε ποια κατεύθυνση κινούνται τα τρένα στις σιδηροδρομικές γραμμές ή να μην καίγονται τεράστιες εκτάσεις κάθε χρόνο.

Όλα αυτά, δε, είναι σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες δεδομένα και αυτονόητα, ενώ δεν θεωρούνται καν ανάπτυξη, αλλά αναμενόμενη παροχή ενός αξιοπρεπούς τρόπου διαβίωσης στους πολίτες τους.

Σε κάθε περίπτωση, όταν ο Έλληνας πολίτης δεν μπορεί να πάει στο super market, όταν δεν έχει χρήματα για να βάλει καύσιμα, όταν χρωστάει στα Ασφαλιστικά Ταμεία, στο Δημόσιο και στις τράπεζες, όταν του πλειστηριάζουν την πρώτη του κατοικία, ενώ δεν είναι σε θέση να πληρώσει ούτε τους λογαριασμούς ρεύματος, δεν υπάρχει ανάπτυξη, αλλά φτώχεια και μιζέρια από μία κυβέρνηση που το μόνο που γνωρίζει είναι να παράγει ελλείμματα και χρέη, δυστυχία για τους πολλούς και πλούτο, χωρίς κόπο για τους λίγους, για τις τράπεζες και το ενεργειακό καρτέλ και για τις λιγότερες από 20 οικογένειες που απομυζούν τη χώρα μας αδιαφορώντας για το ότι αργοπεθαίνει.

Συνεχίζοντας, επί των άρθρων.

Στο άρθρο 28, είναι σωστό να υπάρχει παρακολούθηση των έργων, αν και εξυπακούεται, καθώς επίσης, ετήσια έκθεση. Το θέμα, όμως, είναι ότι δεν αναφέρονται οι κυρώσεις στην περίπτωση που δεν γίνονται τα έργα ή γίνονται ανελλιπώς ούτε κάποιος άλλος οργανισμός επαλήθευσής της, όπως, για παράδειγμα, το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Στο άρθρο 29, έχουμε μία ακόμη αξιολόγηση αυτή τη φορά για το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (ΠΔΕ). Κατά την άποψή μας, εδώ η πενταετία είναι υπερβολική, αφού είναι μεγαλύτερη της τετραετίας της εκάστοτε κυβέρνησης. Εκτός αυτού, η αναφορά σε κριτήρια αξιολόγησης της επιτυχίας, της αποτελεσματικότητας και της αποδοτικότητας είναι αόριστη, ειδικά, εάν συμπεριλαμβάνονται έργα κοινωνικής συνοχής που δεν πρέπει, γιατί το πρόγραμμα πρέπει είναι αναπτυξιακό.

Στο άρθρο 32, αναφέρεται ότι η Διεύθυνση Δημοσίων Επενδύσεων (ΔΔΕ) μπορεί να λαμβάνει υποστήριξη από τη Μονάδα Οργάνωσης της Διαχείρισης Αναπτυξιακών Προγραμμάτων (ΜΟΔ ΑΕ), για την οποία προβλέπονται προσλήψεις.

Εδώ αναρωτιόμαστε, γιατί άραγε;

Η Μονάδα Οργάνωσης της Διαχείρισης Αναπτυξιακών Προγραμμάτων (ΜΟΔ ΑΕ) είναι Ανώνυμη Μη Κερδοσκοπική Εταιρία (ΑΜΚΕ) του ευρύτερου δημοσίου τομέα, που ιδρύθηκε το 1996, ενώ εποπτεύεται από τον Υπουργό Οικονομικών. Κατά τον ν.2372/1996, η ΜΟΔ ΑΕ διοικείται από εννεαμελές Διοικητικό Συμβούλιο με τριετή θητεία, το οποίο λειτουργεί σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις για τις Ανώνυμες Εταιρείες και διορίζεται με απόφαση του εποπτεύοντος Υπουργού, κάτι που τα λέει όλα.

 Μήπως παραπέμπεται δημόσιο έργο σε μια Α.Ε., που ενδεχομένως δεν υπόκειται στο μισθολόγιο του δημοσίου; Το κόστος πάντως σύμφωνα με το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους είναι 87.000 ευρώ ετησίως. Υπάρχει ενδεχομένως επικάλυψη με την ειδική υπηρεσία συντονισμού του Ταμείου Ανάκαμψης του νομού 5079/23 - το άρθρο 15 εννοούμε - και με τις επιτελικές δομές ΕΣΠΑ των Υπουργείων του νόμου 4914/22;

Στο άρθρο 35, έχουμε επιφυλάξεις ως προς το ποιοι μπορεί να είναι οι εκκαθαριστές δαπανών, οι οποίοι θα είναι οι τελικοί υπογράφοντες εντολών πληρωμών που προσδιορίζουν το δικαίωμα του δικαιούχου της πληρωμής έναντι του δημοσίου. Αυτοί, σύμφωνα με το προηγούμενο άρθρο, όπως επίσης οι υπεύθυνοι λογαριασμών στο επόμενο, ορίζονται με απόφαση των προϊσταμένων της Οικονομικής Υπηρεσίας του υπόλογου διαχειριστή έργου. Μπορεί να μην είναι δημόσιοι υπάλληλοι; Φοβόμαστε, δηλαδή, πως ίσως γίνει αντικείμενο εκμετάλλευσης όλο αυτό το πλαίσιο με ιδιώτες να αναλαμβάνουν αρμοδιότητες του δημοσίου, που αφορούν δημόσιο χρήμα.

Στο άρθρο 37 είναι σωστή η αποφυγή της ύπαρξης σύγκρουσης συμφερόντων. Το θέμα είναι όμως πώς θα ελέγχεται εάν υπάρχει ή όχι. Τι κατάλληλα μέτρα για την αποφυγή θα λαμβάνονται, αφού δεν διευκρινίζεται στο άρθρο.

Στο άρθρο 38 αναφέρεται ότι η διαχείριση θα γίνεται από το e-ΠΔΕ χωρίς όμως να διευκρινίζεται εάν υπάρχει η τεχνική δυνατότητα εξασφαλίζοντας επιπλέον υψηλή διαθεσιμότητα, όπως αναγράφεται. Δεν διευκρινίζεται, επίσης, εάν θα απαιτηθεί κόστος ούτε καν από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Είναι δυνατόν, αναρωτιόμαστε εδώ, να υπάρχει τέτοια προχειρότητα;

Στο άρθρο 39 περιλαμβάνονται πολλές εξουσιοδοτικές διατάξεις, ως συνήθως, αλλά είναι σημαντικές. Όπως η απόφαση Υπουργού για την υπαγωγή στο Μητρώο Δικαιούχων Έμμεσων Πληρωμών του ΑΠΔΕ. Ενέχει κινδύνους εάν δεν είναι δημόσιες υπηρεσίες. Οπότε δεν μπορούμε να συναινέσουμε.

Όσον αφορά το άρθρο 40, είναι πραγματικά ένα μνημείο αοριστολογίας. Πώς θα γίνει η αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του ΑΠΔΕ εάν δεν έχουν καθοριστεί με το παρόν; Εκτός αυτού, η αναφορά σε κοινωνία των πολιτών, στην παράγραφο 3, παραπέμπει σε εμπλοκή ΜΚΟ για την αξιολόγηση επενδύσεων. Ποιες ΜΚΟ μπορεί να είναι αυτές; Θα είναι καταγεγραμμένες σε κάποια βάση και θα πληρούν τις απαιτήσεις του νόμου περί lobbying ως εκπρόσωποι συμφερόντων του νόμου 4829/21;

 Το άρθρο 43 προβλέπει τη μετάπτωση έργων από το συγχρηματοδοτούμενο σκέλος στο Εθνικό Σκέλος του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων, κάτι στο οποίο έχουμε αναφερθεί στο άρθρο 22. Ο σκοπός του Εθνικού Σκέλους είναι να καλύπτει έργα που δεν καλύπτει η Ευρωπαϊκή Ένωση και όχι σε όσα γίνεται κακοδιαχείριση, στερώντας έτσι κεφάλαια όπως από μικρότερα έργα στην επαρχία.

Με το άρθρο 52 καταστρατηγείται ο σκοπός του Πράσινου Ταμείου, ο οποίος είναι η χρηματοδότηση περιβαλλοντικών έργων για την αντικατάσταση των εδαφών της απολιγνιτοποίησης, κάτι που θα έπρεπε να επιβαρύνει, κατά την άποψή μας, την ιδιωτική πλέον ΔΕΗ. Δρομολογήθηκε με το σκανδαλώδες νομοσχέδιο απολιγνιτοποίησης του κυρίου Γεωργιάδη τότε. Ενώ, εκτός του ότι η συγκεκριμένη ενέργεια επιβαρύνει την οικονομία, ο λιγνίτης μας εξάγεται στα Σκόπια για να εισάγουμε ρεύμα και ρύπους από εκεί. Οι ρύποι προφανώς δεν έχουν σύνορα. Όλα αυτά επειδή ο κ. Χατζηδάκης εξυγίανε τη ΔΕΗ με την αύξηση των τιμών του ηλεκτρικού και με το ΕΤΜΕΑΡ αργότερα με τις επιδοτήσεις των καταναλωτών, έτσι ώστε να αυξηθεί η κερδοφορία του καρτέλ.

Το άρθρο 53 και το επόμενο αφορούν προσλήψεις σε μία υπηρεσία μετάβασης που είναι στην Αθήνα, αντί να είναι στην Πτολεμαΐδα ή στην Τρίπολη. Ενώ, γενικότερα είναι ανύπαρκτη κρίνοντας από την οικονομική κρίση στις συγκεκριμένες περιοχές. Το κόστος, σύμφωνα με το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, είναι 125.000 ετησίως ενός προϊσταμένου υποδιεύθυνσης, τριών προϊσταμένων τμήματος και τεσσάρων υπαλλήλων. Γεγονός που δεν θεωρούμε καθόλου λογικό.

Το άρθρο 55 αφορά προσλήψεις στην ΜΟΔ, όπου το κόστος παροχής συμβουλών, όπως είπαμε, είναι 87.000 ετησίως. Αυτό είναι αλήθεια και το κόστος συνολικά των προσλήψεων;

Κλείνοντας με το άρθρο 60, αναφέραμε ήδη πως είμαστε θετικοί στον συμπληρωματικό προϋπολογισμό των 900 εκατομμυρίων. Πώς επιλέχθηκε όμως το ποσόν; Τι θα καλύπτει το ποσόν; Το μόνο που αναγράφεται είναι ότι τα 600 εκατομμύρια θα αποτελούν το Εθνικό Σκέλος και τα 300 εκατομμύρια το Συγχρηματοδοτούμενο. Γιατί πρέπει να δοθούν πρόσθετα ποσά στο Συγχρηματοδοτούμενο; Αυξάνει ανάλογα τα ποσά η Ευρωπαϊκή Ένωση ή μειώνει τη συμμετοχή της και πρέπει κάπως να αντισταθμιστεί; Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Μεταξάς Βασίλειος, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Φωτίου Θεανώ, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος και Αυγενάκης Ελευθέριος.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Βιλιάρδο.

Το λόγο τώρα έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «Νέα Αριστερά» κυρία Θεανώ Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Νέα Αριστερά»):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σήμερα δεν θα αναφερθώ σε τίποτα απ’ όσα έχω πει τις προηγούμενες φορές στις επιτροπές του νομοσχεδίου. Θα κάνω μία εξειδίκευση για το τι σημαίνει για τους πολίτες -για να καταλάβουν με απλά λόγια- εάν ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο που μας καλεί ο κ. Μαρκόπουλος ότι «Αλίμονο πρέπει να το ψηφίσουμε όλοι» τι θα σημαίνει στη ζωή τους, στην καθημερινότητά τους. Γι’ αυτό κύριε Πρόεδρε θα χρειαστώ περισσότερο χρόνο.

Σας θυμίζω και θα απαντήσω βέβαια και στον Υπουργό σε όσα τον ρώτησα και δεν μου απάντησε και όσα περαιτέρω θα πω σήμερα. Θυμίζω ότι ήταν τρεις άξονες που ασκούσαμε την κριτική μας: αδιαφανής διαχείριση δημόσιων επενδυτικών πόρων, εφιαλτική ιδιωτικοποίηση των πάντων και ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι αντικοινωνικό και αντιαναπτυξιακό.

Τι πρώτο αδιαφανής διαχείριση δημόσιων επενδυτικών πόρων. Εκεί οδηγούμαστε λόγω των νομικών ασαφειών και της υπερσυγκέντρωσης αρμοδιοτήτων σε Υπουργούς. Αυτό το καθεστώς αδιαφάνειας το θέλει η Κυβέρνηση για να κατευθύνει τους πόρους στους κομματικούς της φίλους πρωτίστως στους μεγάλους επιχειρηματικούς ομίλους και αυτό ακριβώς συνιστά αναπτυξιακό έγκλημα, διότι έτσι η Νέα Δημοκρατία κατασπαταλά την ευκαιρία της χώρας μας να ανασυγκροτηθεί παραγωγικά μετά τη δεκαετία των μνημονίων που η Νέα Δημοκρατία την καταδίκασε με τη χρεοκοπία του 2009. Σπαταλάει και την ευκαιρία να ενισχυθεί η ανθεκτικότητα των υποδομών. Το είπαν όλοι οι φορείς, καταλάβαμε όλοι τι θα συμβεί με την ανθεκτικότητα των υποδομών.

Ποιες είναι οι επιπτώσεις τους, όμως, αυτών στους πολίτες;

Πρώτον, η αδιαφανής διαχείριση οδηγεί σε υπερκοστολογήσεις έργων και άρα σε απώλεια πόρων που θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν σε άλλα έργα απαραίτητα για τις υποδομές που έχουν ανάγκη οι τοπικές κοινωνίες όπως σχολεία, νοσοκομεία, βρεφονηπιακοί, αντιπλημμυρικά κλπ. Οι Περιφερειάρχες ήταν παραπάνω από σαφής σε αυτό για την έλλειψη δημόσιων πόρων.

Που να βρεθούν όμως πόροι όταν έχουμε διαγωνισμούς με έναν μόνο υποψήφιο ιδιώτη, όπως εκείνος των 2.500.000 που ελέγχει ο Ευρωπαίος Εισαγγελέας;

Δεύτερον, αδιαφανή διαχείριση σημαίνει και επιλογές που απέχουν παρασάγγας από τις πραγματικές ανάγκες. Χαρακτηριστικό παράδειγμα τα αντιπλημμυρικά έργα που ενόψει της κλιματικής κρίσης έπρεπε να έχουν προτεραιότητα. Όχι μόνο δεν τα ενέταξε η Κυβέρνηση στο Ταμείο Ανάκαμψης στο ύψος που απαιτείται, αλλά κατά την αδιαφανή αναθεώρηση που έκανε του Ελλάδα 2.0 πέρυσι τέτοια εποχή απένταξε κάποια με το πρόσχημα ότι δεν ήταν ώριμα αντί να κινήσει γη και ουρανό για να τα ωριμάσει.

Το πόσο εγκληματικές είναι αυτές οι επιλογές το έδειξε η καταστροφή της Θεσσαλίας. Δηλαδή, αντί να ανασυγκροτεί και να ενισχύει τον παραγωγικό ιστό της χώρας μας η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας τον καταστρέφει.

Τρίτον, όταν, όμως, καταστρέφεται ο παραγωγικός ιστός, η χώρα μαραζώνει, οι πολίτες ξενιτεύονται για να βρουν αλλού τη τύχη τους, ενώ εκείνοι που μένουν εδώ αδυνατούν να φτιάξουν οικογένεια. Έτσι πέφτει ο πληθυσμός, έτσι συρρικνώνεται το εργατικό δυναμικό και άρα και οι αναπτυξιακές προοπτικές, δηλαδή, οι προοπτικές για καλές δουλειές και επαρκή εισοδήματα.

Σε πρόσφατη έρευνα του Ιατρικού Συλλόγου Θεσσαλονίκης, το 59% των νέων και ειδικευόμενων γιατρών απάντησε, τώρα, ότι σκέφτεται να συνεχίσει την Ιατρική εκτός Ελλάδος. Δηλαδή, το Δημόσιο Σύστημα Υγείας, όχι μόνο καταρρέει εξαιτίας της πολιτικής της Ν.Δ., αλλά και ο ανθός του. Οι νέοι γιατροί αναγκάζονται να μεταναστεύσουν, πράγμα που καταλαβαίνετε, ότι επιφέρει πια ακόμη μεγαλύτερη κατάρρευση του ΕΣΥ. Και τώρα εδώ, κύριε Υπουργέ, μας λέτε εσείς αυτά που σας λένε οι επικοινωνιολόγοι, που ακόμα και στα κανάλια, ότι έχει αναστραφεί το brain drainχάρησε επενδύσεις τεχνολογικών κολοσσών. Σοβαρά; Η αλήθεια είναι, ότι παρόλο που μειώθηκε η μετανάστευση Ελλήνων, συνεχίζεται, μειώθηκε μεν, αλλά συνεχίζεται, ψάχνουν να βρουν αλλού τη τύχη τους, κύριε Υπουργέ. Σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ, που συνοψίζει η έρευνα του Ινστιτούτου 1, που θα καταθέσω αύριο στην Ολομέλεια, την τετραετία 2019-2022 εγκατέλειψαν τη χώρα συνολικά 283 χιλιάδες άνθρωποι, που ανήκουν στον οικονομικά ενεργό πληθυσμό.

Σημείο δεύτερο, η εφιαλτική ιδιωτικοποίηση των πάντων. Τι να πρωτοθυμηθούμε εδώ, ενεργειακές εταιρείες με προεξάρχουσα τη ΔΕΗ, τράπεζες, Επικουρική Ασφάλιση, ακόμη και την υγεία; Διότι η ιδιωτικοποίηση της υγείας είναι όταν υπεχρηματοδοτείς το ΕΣΥ επ' ωφελεία των ιδιωτικών ομίλων, με αποτέλεσμα να αυξάνονται οι ιδιωτικές δαπάνες υγείας κάθε χρόνο επί Ν.Δ., παρόλο που είναι οι υψηλότερες ήδη στην Ευρώπη. Με το νομοσχέδιο, όμως, ιδιωτικοποιείται δημόσιες υπηρεσίες, όπως η αξιολόγηση στο νόμο. Ιδιωτικοποιείται όμως και τις δημόσιες υποδομές, διότι μη καλύπτοντας τις δαπάνες συντήρησης, ωθείται σε ακόμη πιο επιθετική κατάχρηση των ΣΔΙΤ.

Αντιτείνετε, κύριε Υπουργέ, ότι οι υποδομές με ΣΔΙΤ εξακολουθούν να είναι δημόσιες. Μου το είπατε την άλλη φορά, δεν ιδιωτικοποιούνται. Σοβαρά; Είναι δημόσια η Αττική Οδός και οι άλλοι Αυτοκινητόδρομοι, όταν τις εκμεταλλεύονται επί δεκαετίες οι ιδιώτες, θησαυρίζοντας μέσα από πανάκριβα διόδια; Για να πας από την Αθήνα στα Γιάννενα, πληρώνεις σε διόδια σχεδόν όσο η βενζίνη. Αν είναι δημόσια η Αττική Οδός, τότε τι ακριβώς αγοράζουν οι ιδιώτες με τα 3,17 δις ευρώ που δίνει για να την πάρει;

Αντιτείνετε, επίσης, κύριε Υπουργέ, ότι ΣΔΙΤ γινόταν και όταν εγώ ήμουν Αναπληρώτρια Υπουργός Εργασίας, Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης στο Υπουργείο Εργασίας. Μιλήσατε για 1,5 δις ευρώ. Πράγματι, γίνονταν, διότι τα ΣΔΙΤ είναι χρηματοδοτικό εργαλείο, που όταν είναι χρήσιμο, όταν λείπουν οι δημόσιοι πόροι, όπως συνέβαινε την εποχή των μνημονίων. Καταρχήν συγκρίνετε ασύλληπτα ανόμοιες περιόδους, αλλά εν πάση περιπτώσει. Είναι, όμως, άλλο, κύριε Υπουργέ, το 1,5 δις για ΣΔΙΤ τότε, σε πάνω από 40 δισ. δημοσίων επενδύσεων, που εμείς διαχειριστήκαμε τότε και άλλο η δική σας πολιτική, που κάνετε όλες σχεδόν τις υποδομές με ΣΔΙΤ, δρόμους, φοιτητικές εστίες, σχολεία, νοσοκομεία, ακόμη και αρδευτικά έργα.

Δύο πράγματα σας λέω για τα ΣΔΙΤ, είναι χρονοβόρα και κοστοβόρα. Γι’ αυτό πληρώσαμε τους αυτοκινητόδρομους πολλαπλάσια απ’ ότι οι μέσες τιμές στην Ευρώπη, ή κάνω λάθος; Θα καταθέσω στα πρακτικά αύριο την Έκθεση από το Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο του 2018, που μελέτησε τους ελληνικούς αυτοκινητόδρομους και λέει αυτό ακριβώς που είπα τώρα.

Η κατάχρηση των ΣΔΙΤ υπονομεύει τα μελλοντικά Προγράμματα Δημοσίων Επενδύσεων, διότι, φορτώνει με δεσμεύσεις, για παλαιά έργα, μη επιτρέποντας νέα.

 Σημείο 3 της κριτικής. Το νομοσχέδιο πραγματώνει, ισχυρίζομαι, όλες αυτές τις μέρες, μια αντικοινωνική και αντιαναπτυξιακή οικονομική στρατηγική. Γιατί; Κεντρικό χαρακτηριστικό της στρατηγικής είναι ότι δίνει γη και ύδωρ στους επιχειρηματικούς ομίλους για να παράξουν πλούτο που υποτίθεται κατόπιν θα διαχυθεί σε ολόκληρη την κοινωνία. Τι σημαίνει αυτό για τους πολίτες; Σημαίνει ιδιωτικοποιήσεις που ακριβαίνουν αμέσως ό,τι ιδιωτικοποιείται, μίλησα ήδη γι αυτό. Σημαίνει σκανδαλώδεις φοροαπαλλαγές στους οικονομικά ισχυρούς και σε συνδυασμό με τις υπέρογκες εξοπλιστικές δαπάνες, στερούν χρήματα από κατεπείγουσες ανάγκες.

Δηλαδή, με απλά λόγια, δεν έχετε μετά δημοσιονομικό χώρο και μας λέτε «Δεν μπορούμε να δώσουμε, τελείωσε, τα δώσαμε».

Σημαίνει άγρια αντεργατική νομοθεσία, αυτή κρατά τους πραγματικούς μισθούς καθηλωμένους. Όσο κι αν θριαμβολογεί η Κυβέρνηση, γι’ αυξήσεις, αυτές είναι κάτω της ακρίβειας και αντιμετωπίζουν τα νοικοκυριά τα οποία, πλέον, αυτή την ακρίβεια την αντιμετωπίζουν με μειωμένη αγοραστική δύναμη. Πολύ απλά, δηλαδή δεν μπορούν να επιβιώσουν. Πάρτε το νούμερο 1 της συγκυρίας, την ακρίβεια. Εξαιτίας του, το 70% των νοικοκυριών δεν μπορεί να βγάλει το μήνα. Η ακρίβεια είναι ένα νόμισμα με δύο όψεις. Η μία όψη του είναι η συρρίκνωση του διαθέσιμου εισοδήματος που οφείλεται στις ιδιωτικοποιήσεις, τη συρρίκνωση του κοινωνικού κράτους και από την αντεργατική πολιτική. Αυτά τα τρία κάνουν τη μία όψη της ακρίβειας, τη δημιουργούν. Η άλλη όψη του νομίσματος είναι οι υψηλές τιμές. Αυτές οφείλονται στην απληστία και την αισχροκέρδεια των επιχειρήσεων λόγω ολιγοπωλίων σε τομείς, όπως, τρόφιμα, ενέργεια, τράπεζες κ.λπ.. Δηλαδή η Κυβέρνηση, όχι μόνο δεν επιχείρησε να καταστείλει την αισχροκέρδεια με δρακόντειες ελέγχους, επιβολή πλαφόν και άλλα μέσα που διαθέτει, αλλά, όπως, έχουμε πει πάρα πολλές φορές, την ενίσχυσε με τα διάφορα passes, τα οποία ακριβώς, τα χρηματοδότησε από τη φορολογική αφαίμαξη των πολιτών, γιατί δεν μείωσε την έμμεση φορολογία και όταν η Κυβέρνηση τα έκοψε τα passes, τότε οι πολίτες μείνανε πια, με τα χαμηλά εισοδήματα που είχαν, την ακρίβεια και τη φορολογική αφαίμαξη.

Να πω δυο κουβέντες για τη στεγαστική κρίση. Άλλη μεγάλη καραμέλα της Κυβέρνησης ότι την αντιμετωπίζετε τη στεγαστική κρίση. Προφανώς, η ανισορροπία προσφοράς/ζήτησης, αυξάνει τις τιμές ενοικίων και αγοράς. Η ζήτηση αυξήθηκε όμως, εξαιτίας του Airbnb που δεν κάνατε τίποτα, πέντε χρόνια τώρα, εξαιτίας της Golden Visa και άλλων παραγόντων, η προσφορά μειώθηκε, διότι από τη χρεοκοπία του 2009 και μετά, οι επενδύσεις σε ανακαινίσεις και οικοδόμηση νέων κατοικιών, μηδενίστηκαν.

 Μετά τα μνημόνια. Οι επενδύσεις αυτές αυξήθηκαν, αλλά πολύ λίγο, πάρα πολύ λίγο, για να καλύψουν το κενό, οπότε συνεχίζεται η ανισορροπία, εκτοξεύοντας τις τιμές.

 Τι κάνετε, κύριε Υπουργέ; Ενισχύετε τη ζήτηση, αντί να ενισχύετε την προσφορά. Δηλαδή, δεν απαγορεύετε το Airbnb σε επιχειρήσεις, όπως σας λέμε, αλλά, βάζετε υποτυπώδεις περιορισμούς σε κορεσμένες περιοχές. Αντί να την καταργήσετε, ανακοινώνετε αύξηση του ορίου της Golden Visa, τρέχουν όλοι να εκμεταλλευτούν το διάστημα μέχρι που θα γίνει η αύξηση.

 Το σπίτι μου, με ελάχιστους ωφελούμενους σε σχέση με τις ανάγκες πάντα, το πολύ δηλαδή 25.000, για πάνω από ένα εκατομμύριο ανθρώπους που δεν έχουν σπίτι, ενισχύει την απίστευτη κερδοφορία των τραπεζών. 1 δις, περίπου, η καθεμία, τα τελευταία χρόνια και όπως μάθαμε από δημοσιεύματα με μισθούς και μπόνους τραπεζιτών, της τάξης των εκατομμυρίων, ενώ ο πρωτοδιόριστος εκπαιδευτικός παίρνει 820 ευρώ το μήνα που δεν του καλύπτουν τίποτα, ούτε τα έξοδα για ενοίκια και ειδική περίπτωση είναι και τα «κόκκινα δάνεια» που βρίσκονται σε funds και τράπεζες. Τα είπαν και άλλοι συνάδελφοι.

Ψηφίσατε ένα πτωχευτικό νόμο που δεν παρέχει προστασία της πρώτης κατοικίας και ρευστοποιεί την περιουσία επαγγελματιών που πτωχεύουν. Έτσι βρισκόμαστε μέσω μιας απίστευτης αναδιανομής ακίνητης περιουσίας προς τράπεζες και Funds, προς κεφάλαιο μεγάλο, προς τουριστικό κεφάλαιο και τα λοιπά, που όμοια της στην χώρα μας υπήρξε μόνο την περίοδο της ναζιστικής κατοχής, τότε οι μαυραγορίτες έπαιρναν το σπίτι σου κυριολεκτικά για δύο τενεκέδες λάδι. Άρα, καλή πρωτοβουλία των βουλευτών της Νέας Δημοκρατίας, αλλά να μην ξεχνάμε ότι η ρίζα του κακού είναι ο Πτωχευτικός που οι ίδιοι ψήφισαν. Να μη ξεχάσω βέβαια και τους «Πάτσηδες», πράγματι δεν θα χρησιμοποιήσω τα υπόλοιπα κύριε Πρόεδρε σεβόμενη σας, αλλά πιστεύω ότι πρέπει να τα λάβετε πολύ σοβαρά αυτά που είπα και ελπίζω σήμερα κάτι να απαντήσει ο Υπουργός.

Ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κύριος Βορρύλας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»»):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν και γενικά θεωρούμε ότι οι αλλαγές στον τρόπο οργάνωσης και εκτέλεσης του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων κινούνται προς τη σωστή κατεύθυνση, πιστεύουμε ότι η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας καθυστέρησε υπερβολικά να πραγματοποιήσει τις αναγκαίες μεταρρυθμίσεις ενώ δεν αντιμετωπίζει διαρθρωτικές αδυναμίες που εμποδίζουν τα δημόσια έργα όπως αυτό των απαλλοτριώσεων και της έκδοσης εγγυητικών. Η απορρόφηση κοινοτικών πόρων από το Ταμείο Ανάκαμψης και το ΕΣΠΑ συνολικού ύψους 20 δις για τη διετία 2024 - 2025 είναι το πιο δύσκολο και περίπλοκο στοίχημα που θα πρέπει να κερδίσει η Ελλάδα εντός του νέου δημοσιονομικού πλαισίου για να εξασφαλίσει υψηλούς ρυθμούς ανάπτυξης. Το πραγματικό δύσκολο εγχείρημα είναι να μπορέσει ο διοικητικός μηχανισμός του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και των συναρμόδιων Υπουργείων που διαχειρίζονται κοινοτικά κονδύλια να απορροφήσουν και στη συνέχεια να αξιοποιήσουν κοινοτικά κονδύλια περίπου 20 δις ευρώ, από τα οποία τα 10 δις ευρώ φέτος και τα άλλα 10 δις ευρώ το 2025. Τα χρήματα αυτά εκτός από το μακροπρόθεσμο κεφάλαιο επενδύσεων για την οικονομία θα συντηρήσουν τον ρυθμό ανάπτυξης πάνω από αυτό του μέσου όρου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ώστε η Ελλάδα να συγκλίνει με την Ευρωπαϊκή Ένωση σε επίπεδο εισοδημάτων.

Γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι πρόκειται για πολύ δύσκολο στόχο διότι στα δύο χρόνια που απομένουν θα πρέπει να υλοποιηθεί περίπου το 70% του ελληνικού Προγράμματος με αρκετές εκατοντάδες διαγωνισμούς να τρέχουν και έργα μεγάλων υποδομών, τα οποία για την Ελλάδα έχουν σε πάγια βάση μεγάλες καθυστερήσεις. Πέραν του σοβαρού ενδεχομένου να χαθούν αρκετά δις ευρώ που δεν θα καταφέρουμε να απορροφήσουμε ως το 2026 ενδεχομένως την επόμενη διετία να επωφεληθούν μόνο οι μεγάλοι επιχειρηματικοί όμιλοι ενώ μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις θα λάβουν μικρότερο μερίδιο χρηματοδοτήσεων.

Ο Σύνδεσμος Τεχνικών Εταιρειών Ανωτέρων Τάξεων με κοινή επιστολή με όλους τους συναφείς φορείς με ημερομηνία 27 Ιουνίου του 2024 και θέμα «απαιτούμενες παρεμβάσεις στο θεσμικό πλαίσιο παραγωγής δημοσίων έργων» προς τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών κύριο Χρήστο Σταϊκούρα και τον κύριο Υφυπουργό Υποδομών και Μεταφορών κύριο Νικόλαο Ταχιάο έθεσε το θέμα των αναθεωρήσεων των βασικών τιμών που έχει παγώσει από το α΄ τρίμηνο του 2022. Η αναθεώρηση των βασικών τιμών κατά την εκτέλεση δημοσίων έργων είναι θεσμός αναγκαστικού δικαίου και αποσκοπεί στη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και σε κάποιο βαθμό αποκατάσταση της ζημίας του αναδόχου που προκαλείται από την αύξηση των τιμών των αγαθών. Δηλαδή η αναθεώρηση θεσμοθετήθηκε για να εξασφαλισθεί η ολοκλήρωση των έργων αλλά ταυτόχρονα αποτελεί στοιχειώδη έκφανση του δικαιώματος σεβασμού και προστασίας της περιουσίας του αναδόχου. Παρά τη ρητή πρόβλεψη της Υπουργικής Απόφασης Δ’1133 4219 για την έκδοση συντελεστών αναθεώρησης έως την λειτουργία της εταιρείας προδιαγραφών και τιμολόγησης τεχνικών έργων και μελετών, κάτι τέτοιο δεν έχει συμβεί μέχρι σήμερα και κυρίως δεν έχουν καταργηθεί οι παράγραφοι 23 και 25 του άρθρου 153 του νόμου 4412/2016 ώστε να εφαρμοστεί ως θεσμός της αναθεώρησης όπως προβλέπεται από το θεσμικό πλαίσιο.

Με υπαιτιότητα της κυβέρνησης το σοβαρό πρόβλημα που αντιμετωπίζουν οι τεχνικές εταιρείες από την υπέρογκη αύξηση των τιμών των δομικών υλικών, της εργασίας και της ενέργειας δεν επιλύεται, με πιθανή επίπτωση την ομαλή ροή κατασκευής των έργων και της βιωσιμότητας των κτιρίων. Θα πρέπει να λάβουν σοβαρά υπόψη ότι το Αναπτυξιακό Επενδυτικό Πρόγραμμα θα καταρτίζει το πλαίσιο Μεσοπρόθεσμου Πλαισίου Δημοσιονομικής Σταθερότητας οπότε οι πιστωτές θα μπορούν να παρέμβουν επιβάλλοντας μείωση των πιστώσεων στις δημόσιες επενδύσεις, αν κρίνουν πως κάτι τέτοιο είναι απαραίτητο ώστε να μπορούν να εξυπηρετηθούν οι δανειακές υποχρεώσεις της χώρας μας.

 Όσον αφορά το πρόβλημα με τις εγγυητικές επιστολές, οι μόλις 4 συστημικές τράπεζες που άφησε στη χώρα μας η οικονομική κρίση αδυνατούν, παρά τις μεγάλες προσπάθειες, να σηκώσουν το βάρος των εγγυητικών επιστολών που επισύρει το τεράστιο πλάνο των νέων έργων, όταν ήδη το ανεκτέλεστο των κατασκευαστικών ομίλων έχει εκτιναχθεί σε 15 δισεκατομμύρια ευρώ. Το κόμμα μας προτείνει τρία μέτρα για το εν λόγω πρόβλημα που ήδη θέτουν οι ανάδοχοι μεγάλων τεχνικών έργων.

Πρώτον, τη θέσπιση του αυτοδιοίκητου τερματισμού μιας εγγυητικής επιστολής με την έκδοση του πιστοποιητικού οριστικής παραλαβής του έργου.

Δεύτερον, την κατάργηση της έκδοσης εγγυητικών επιστολών για τις προκαταβολές των έργων.

Τρίτον, την υιοθέτηση του Ρουμανικού μοντέλου που θέλει τη δέσμευση της προκαταβολής σε ειδικό λογαριασμό που θα κινείται μόνο μετά την υποβολή στοιχείων ότι ο ανάδοχος πράγματι προχώρησε σε δαπάνες για το συγκεκριμένο έργο.

Όσον αφορά το πρόβλημα με την έλλειψη ειδικευμένου προσωπικού και υπεργολάβων πιθανόν να φέρει καθυστερήσεις στην εκτέλεση των έργων στο μέλλον που συνεπάγεται επιστροφές χρηματοδοτήσεων στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Σήμερα το κενό σε εξειδικευμένους εργατοτεχνίτες υπολογίζεται σε 30.000 ευρώ, ενώ παράλληλα είναι υπαρκτό και το πρόβλημα της αποδυνάμωσης του υπεργολαβικού κλάδου.

Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κ. Βορύλλα. Τον λόγο έχει ο κ. Αλέξανδρος Καζαμίας, Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας - Ζωή Κωνσταντοπούλου», για 8 λεπτά.

 **ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να ξεκινήσω συνοψίζοντας την κριτική που ασκήσαμε στο νομοσχέδιο στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής. Ασκήσαμε κριτική σε αρκετά επίπεδα. Τα τρία σημαντικότερα είναι ότι αφενός το νομοσχέδιο δεν περιλαμβάνει άρθρα τα οποία να εισάγουν μηχανισμούς οι οποίοι να αυξάνουν την αποδοτικότητα των επενδύσεων του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. Η αποδοτικότητα των επενδύσεων, κατά την άποψή μας, είναι σημαντική. Δηλαδή, δεν είναι θέμα απορροφητικότητας ή εξασφάλισης μόνο των χρημάτων. Από τη στιγμή που εξασφαλίζονται τα χρήματα και μπαίνουν σε κάποιο έργο θα πρέπει, από κει και πέρα, να υπάρχει μεγάλη έμφαση στο να αποδώσουν το μέγιστο δυνατό κι εκεί θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο δεν δίνει τη δέουσα έμφαση.

Το δεύτερο ζήτημα που μας απασχόλησε ιδιαίτερα ήταν το ζήτημα της διαφάνειας και θα επανέλθω σε αυτό με κάποια λεπτομερέστερη αναφορά στο σχετικό άρθρο για την διαφάνεια σε λίγα λεπτά. Το θέμα της διαφάνειας συνολικά, κατά την άποψή μας, είναι κεντρικό. Όταν υπάρχει δημόσια διαχείριση τέτοιου μεγέθους κονδυλίων σε συμπράξεις σημαντικές με τον ιδιωτικό τομέα η κοινωνία βοά για το κατά πόσο τα χρήματα αυτά επενδύονται με διαφανή και αξιοκρατικό τρόπο. Έχουμε επίσης και υποθέσεις οι οποίες βρίσκονται στον Ευρωπαίο Εισαγγελέα για το πώς έχουν γίνει κάποιοι διαγωνισμοί σχετικά με το Πρόγραμμα Επενδύσεων της παρούσας κυβέρνησης.

Επομένως, το ζήτημα της διαφάνειας είναι ζωτικής σημασίας. Το είπα προηγουμένως και θα το πω και τώρα ξανά, ότι δεν είναι μόνο ηθικό. Είναι κατά βάση ηθικό ζήτημα, αλλά δεν είναι μόνο ηθικό ζήτημα, διότι η διαφάνεια συμβάλλει στο να γίνεται καλύτερη αξιοποίηση των κεφαλαίων που έχουμε ιστορικά τη μοναδική ευκαιρία να διαχειριζόμαστε ως χώρα αυτή την περίοδο. Αυτά τα κεφάλαια δεν τα είχαμε πριν σε τέτοιο μέγεθος και ενδεχομένως να μην τα έχουμε ξανά για πολύ μεγάλο διάστημα σε τέτοιο μέγεθος. Επομένως, έχουμε μια ιστορική ευκαιρία και είναι απαραίτητο να μπορέσει να δημιουργηθεί η δέουσα νοοτροπία και κουλτούρα η οποία να επιτρέψει στην επένδυση αυτών των κεφαλαίων να λάβει χώρα με τον πιο αποδοτικό τρόπο. Και αυτή η απόδοση έχει να κάνει με την ανάπτυξη της εθνικής οικονομίας και με τους πολίτες και την ευημερία της χώρας. Επομένως, το θέτουμε αυτό ως κεντρικό ζήτημα.

Τέλος, ασκήσαμε κριτική για την έλλειψη επαρκούς συντονισμού με ουσιαστικό τρόπο, όσον αφορά το πώς το νομοσχέδιο οργανώνει ή αναδιοργανώνει αν θέλετε το πλαίσιο των θεσμών και των υπηρεσιών του δημοσίου οι όποιες υπηρεσίες και θεσμοί βεβαιώνουν ότι παρακολουθούνται τα έργα σωστά, ότι διοχετεύονται τα κεφάλαια εκεί που πρέπει και ότι η απόδοση - Υποτίθεται ότι είναι ένα μέρος του νομοσχεδίου, αλλά θεωρούμε όχι ιδιαίτερα σημαντικό. - είναι αυτή που πρέπει να είναι.

Συνεπώς, θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο διέπεται από μία γραφειοκρατική νοοτροπία, η οποία δεν είναι ιδιαιτέρως ευέλικτη, αφενός, και, αφετέρου, δεν είναι ιδιαιτέρως αποτελεσματική.

Έρχομαι τώρα σε κάποια ζητήματα, τα οποία δε θίξαμε. Στην κατ’ άρθρον συζήτηση μιλήσαμε από την πλευρά της ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ με λεπτομέρεια για τα θέματα αυτά, οπότε δεν θα τα θίξω ξανά σε ιδιαίτερη λεπτομέρεια. Ωστόσο θα ήθελα να αναφερθώ σε 3 κεντρικά σημεία, τα οποία δεν είχαμε την ευκαιρία να θέσουμε διεξοδικά στις προηγούμενες συνεδριάσεις.

Το πρώτο ζήτημα αφορά στο θέμα των κοινωνικών ανισοτήτων. Θα ήθελα να παρατηρήσω ότι στο άρθρο 5 του νομοσχεδίου δίνει την έννοια της δημόσιας επένδυσης, όπως το νομοσχέδιο τη βλέπει. Από ό,τι κατάλαβα από προηγούμενη δήλωση εκ μέρους της Κυβέρνησης στη διάρκεια της δημόσιας διαβούλευσης τέθηκε από κάποιους το ζήτημα του ότι «δεν υπάρχει κάποια μνεία στην έννοια τις δημόσιας επένδυσης στη μείωση των κοινωνικών ανισοτήτων» και εισήχθη ένας στόχος συνδεδεμένος με τις δημόσιες επενδύσεις που αφορά στη μείωση των ανισοτήτων. Λέει εδώ «μείωση των ανισοτήτων και ενίσχυση της κοινωνικής συνοχής».

Το ζήτημα όμως είναι ότι αυτές οι διακηρύξεις που υπάρχουν στην αρχή του νομοσχεδίου παρακάτω δε βλέπουμε κάποιο κεφάλαιο ή κάποια σχετικά άρθρα, τα οποία να αναφέρονται συγκεκριμένα για το πώς το πλαίσιο το νομοθετικό, το οποίο έρχεται για να ρυθμίσει το καθεστώς των δημοσίων επενδύσεων, πώς αυτό θα εξασφαλίσει τη μείωση των κοινωνικών ανισοτήτων - και το είπαμε και σε προηγούμενες συνεδριάσεις - και τον δημοκρατικό τρόπο συμμετοχής της κοινωνίας και των φορέων της κοινωνίας στην λήψη των κρίσιμων αποφάσεων και στην επένδυση αυτών των πόρων. Δεν αρκεί μόνο να λαμβάνουν μέρος στη λήψη αποφάσεων αλλά πρέπει οι δημόσιες επενδύσεις να διαχέονται με έναν τρόπο, ο οποίος είναι και κοινωνικά δίκαιος, αλλά και συμπεριληπτικός.

Γιατί πρέπει να γίνεται αυτό; Πρέπει και για λόγους υψηλότερης αποτελεσματικότητας. Με άλλα λόγια, όταν οι ίδιες μεγάλες επιχειρήσεις παίρνουν ξανά και ξανά και ξανά τις ίδιες αναθέσεις, τίθεται ένα ζήτημα αποδοτικότητας εδώ. Διότι αυτές οι επιχειρήσεις μπορεί να είναι ικανές στο να εξασφαλίζουν τη δημόσια χρηματοδότηση, αλλά δεν υπάρχει επαρκής ανταγωνισμός και η συμπεριληπτικότητα φέρνει κι άλλους φορείς της κοινωνίας, οι οποίοι μπορούν να συμβάλλουν στην επένδυση με το να έχουν και διαφορετικό τρόπο, αλλά και να είναι πιο ανταγωνιστικοί.

Αντιθέτως, ο τρόπος με τον οποίο είναι συγκροτημένο το πλαίσιο εδώ είναι τέτοιο, ούτως ώστε να προάγει τις κοινωνικές ανισότητες ή, εν πάση περιπτώσει, τη διαιώνιση - αυτό είναι, ίσως, πιο ακριβές - του καθεστώτος κοινωνικών και οικονομικών ανισοτήτων που υπάρχουν στην αγορά. Δηλαδή, οι νικητές του ανταγωνισμού χθες θα είναι και νικητές με βάση αυτό το νομοσχέδιο και σήμερα και αύριο. Δεν υπάρχει μηχανισμός ανοίγματος της αγοράς και προς την καλύτερη ανταγωνιστικότητα, αλλά και προς την Κοινωνική Δικαιοσύνη, ούτως ώστε να έχει και πιο συντηρητικό και πιο δημοκρατικό χαρακτήρα το νομοσχέδιο. Αυτά όσον αφορά στο άρθρο 5, στο οποίο υπήρχε και μια ευκαιρία, ιδιαίτερα δε που η παράγραφος Ζ` το θέτει ως θέμα, αλλά υπήρχε μια ευκαιρία να υπάρξει ένα κεφάλαιο σχετικό με αυτό.

Το δεύτερο σημείο αφορά στο άρθρο 37 και στο κεντρικό θέμα της διαφάνειας, για το οποίο αναφέρθηκα στην αρχή. Το άρθρο 37 θεωρούμε ότι είναι το βασικό άρθρο, το οποίο αναφέρεται σε ζητήματα διαφάνειας. Αυτό, όπως είχα επισημάνει στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, μιλάει για την ανάγκη μη ύπαρξης σύγκρουσης συμφερόντων ανάμεσα σε κάθε πρόσωπο που εμπλέκεται σε πράξη πληρωμής έργου, ιδίως ως εισηγητής εκκαθαριστής, εκκαθαριστής και υπεύθυνος λογαριασμού. Τότε είχαμε επισημάνει και ζητώ ξανά από τον κ. Υπουργό να μας το διευκρινίσει αυτό. Είναι κάθε πρόσωπο που εμπλέκεται που θα πρέπει να μην έχει σύγκρουση συμφερόντων ή τα πρόσωπα που ορίζονται με τους 3 ρόλους της παρακάτω φράσεις; Δηλαδή «εισηγητές εκκαθάρισης, εκκαθαριστές και υπεύθυνοι λογαριασμού»;

 Αυτό είναι κρίσιμο. Γιατί εμείς θα θέλαμε να είναι πιο διάχυτη η διαφάνεια, με κάθε πρόσωπο δηλαδή, να περιλαμβάνεται σε αυτό το άρθρο. Αλλά, επίσης, δεν υπάρχει κάτι - και αυτό το τονίζουμε - για τη θεσμική σύγκρουση συμφερόντων. Δεν αρκεί δηλαδή τα πρόσωπα να μην έχουν κάποιον συγγενή ο οποίος να παρέχει χρήματα. Είναι και θέματα θεσμών και έλλειψης ανταγωνισμού. Και αυτό έρχεται στο πλαίσιο μιας διαδικασίας που λαμβάνει χώρα αυτή τη στιγμή, με τον ευρωπαίο εισαγγελέα, για τη διερεύνηση ζητημάτων. Αλλά υπάρχουν ήδη μηχανισμοί άλλοι μέσα στο Υπουργείο, όπως η ΕΛΣΤΑΤ, οι οποίοι με βάση την ευρωπαϊκή νομοθεσία είναι υποχρεωμένο το Υπουργείο να τους έχει, ούτως ώστε οι μηχανισμοί αυτοί να παίζουν ρόλο στην εξασφάλιση της διαφάνειας με ποιο θεσμικό τρόπο. Το νομοσχέδιο δεν έχει κάτι το οποίο να εμπλέκει μηχανισμούς εξασφάλισης διαφάνειας, όπως είναι η ΕΛΣΤΑΤ.

Βεβαίως, εμείς έχουμε διατυπώσει τις αμφιβολίες μας για το κατά πόσο η υπηρεσία αυτή είναι επαρκώς στελεχωμένη και εξουσιοδοτημένη, ούτως ώστε να επιτηρεί πραγματικά τη διαφάνεια, διότι απ’ ότι φαίνεται μέχρι τώρα δεν έχει βγει απολύτως τίποτα. Και αυτό μας προξενεί ιδιαίτερη εντύπωση, δεδομένου ότι έχουν τεθεί από την Ε.Ε. και από τους θεσμούς της ζητήματα σοβαρά διαφάνειας. Και πως, δηλαδή, η εθνική υπηρεσία δεν τα βρίσκει, ενώ η Ε.Ε. τα βρίσκει. Αυτό μας δίνει την αίσθηση ότι το πλαίσιο δεν είναι ισχυρό και θα πρέπει να ισχυροποιηθεί.

Τέλος, έρχομαι στο ζήτημα της της αποδοτικότητας και του συντονισμού ενός προγράμματος δημοσίων επενδύσεων και θα κλείσω με αυτό, κ. Πρόεδρε. Τα άρθρα που βρίσκονται στο τέλος του νομοσχεδίου προσπαθούν να «νοικοκυρέψουν» αν θέλετε κάπως τις λειτουργίες και τις αρμοδιότητες που έχουν οι διάφορες επιτροπές του Υπουργείου, επιτροπές που αφορούν το σχεδιασμό των δημοσίων επενδύσεων.

Κατά την άποψή μας, ένα πρόγραμμα φιλόδοξο δημοσίων επενδύσεων, με τα κεφάλαια που διαχειρίζεται όλα αυτά τα χρόνια η Κυβέρνηση, θα πρέπει να είναι ιδιαιτέρως αναβαθμισμένο. Θα πρέπει να βρίσκεται έξω από τις συνήθεις υπηρεσίες που διαχειρίζονται αυτά τα ζητήματα. Και επισημαίνω ότι, σε περιπτώσεις άλλων κρατών όπου υπήρχαν σημαντικά κονδύλια και κεντρικός σχεδιασμός, ας πούμε στην περίπτωση της Γαλλίας, ο πρόεδρος της επιτροπής σχεδιασμού δημοσίων επενδύσεων μεταπολεμικά ήταν ο Jean Monnet. Μια προσωπικότητα η οποία έπαιξε θεμελιακό ρόλο στη σύσταση των ευρωπαϊκών κοινοτήτων και υπήρξε και ο πρώτος πρόεδρος της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην δεκαετία του 50΄.

Πρόκειται, δηλαδή, για ένα πλαίσιο και μέσα από προσωπικότητες, αλλά και μέσα από θεσμικές ρυθμίσεις το οποίο από τότε η Γαλλία διατηρεί μέχρι σήμερα με μετονομασία, πρέπει να πω, και είναι ιδιαιτέρως αναβαθμισμένο. Εδώ, όλος ο προγραμματισμός και ο σχεδιασμός φαίνεται πως γίνεται από τις υφιστάμενες υπηρεσίες που υπάρχουν στα υπουργεία. Δεν υπάρχει καμία προσπάθεια αναβάθμισης του πλαισίου από την πεπατημένη, παρά το γεγονός ότι υπάρχει τεράστια αύξηση των κονδυλίων που διαχειριζόμαστε. Και, επίσης, των προσδοκιών που συνδέονται με αυτά τα κονδύλια, διότι ακριβώς υποτίθεται ότι και με το ΕΣΠΑ και με το Ταμείο Ανάκαμψης και με το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων επιχειρείται μια ισχυρή αναπτυξιακή ώθηση. Θεσμικά, όμως, αυτή η αναπτυξιακή ώθηση ενώ η προσδοκία είναι να είναι ισχυρή, δεν συντονίζεται από ένα καταλλήλως αναβαθμισμένο όργανο.

Σε αυτή τη βάση λοιπόν, κ. Πρόεδρε, η κριτική μας απέναντι στη συνολική προσέγγιση του νομοσχεδίου παραμένει. Τα υπόλοιπα θα τα φυλάξουμε για την Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κ. Καζαμία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνονται οι τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών με τον Ειδικό Αγορητή της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Αθανάσιο Χαλκιά. Κύριε Χαλκιά, έχετε το λόγο για οχτώ λεπτά.

###  ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ (Εισηγητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»): Ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ. Το μεγαλύτερο μέρος των παρατηρήσεων και των σχολίων μου επί του νομοσχεδίου τα κάλυψα στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, οπότε σήμερα θα είμαι σύντομος και θα επικεντρωθώ σε ορισμένα ασαφή σημεία κάποιων άρθρων και τα οποία πρέπει να αποσαφηνιστούν άμεσα από τον αρμόδιο Υπουργό.

### Αρχικά, στο άρθρο 12 παράγραφος 1, όπου αναφέρονται τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε μία συλλογική απόφαση για προγράμματα ΑΠΔΕ, το στοιχείο ΣΤ κάνει λόγο για ειδικές διατάξεις και κάθε άλλο στοιχείο που απαιτείται για την ένταξη του έργου στην ΣΑ και την υλοποίηση του. Τι εννοείτε με την έκφραση «κάθε άλλο στοιχείο που απαιτείται»; Ποια μπορεί να είναι αυτά τα στοιχεία και γιατί δεν αναφέρονται, έστω επιγραμματικά;

### Δεύτερον, ολόκληρο το άρθρο 13 που αφορά στην πίστωση και κατανομή υπερδέσμευσης προϋπολογισμού. Πρώτα από όλα γιατί να υπάρχει η υπερδέσμευση; Εδώ μπορούμε να διακρίνουμε δύο κατηγορίες, όπου θα χρειαστούν περισσότερα χρήματα από αυτά που αρχικώς καταλογίστηκαν. Η πρώτη αφορά σε έργα τα οποία εκτελούνται πιο γρήγορα από το χρονοδιάγραμμα και για να προχωρήσουν προς την ολοκλήρωσή τους πρέπει να υπάρξουν επιπλέον πιστώσεις χρημάτων. Η δεύτερη κατηγορία αφορά σε έργα για τα οποία δεν έγινε ορθή κατάρτιση του προϋπολογισμού τους, με αποτέλεσμα να ξεφεύγουν από αυτόν.

### Για τα έργα της πρώτης κατηγορίας δεν τίθεται κανένα πρόβλημα από πλευράς μας. Μπορούν να λάβουν κανονικά τα ποσά της υπερδέσμευσης. Για τη δεύτερη κατηγορία, όμως, θα πρέπει να εξετάζονται οι λόγοι για τους οποίους ο προϋπολογισμός δεν καταρτίστηκε ορθώς εξ αρχής. Όλοι γνωρίζουμε ότι υπάρχουν και ιδιάζουσες συνθήκες, ειδικά στην αγορά, που μπορεί να επηρεάσουν σημαντικά τον προϋπολογισμό ενός έργου. Πληθωρισμός, κάποιο πρόβλημα στην εφοδιαστική αλυσίδα, ακόμα και η πανδημία δημιούργησε στο παρελθόν τέτοια προβλήματα, αλλά στο μέτρο του λογικού πάντα. Το 30% που ορίζεται ως ποσοστό σε αυτό το άρθρο είναι πάρα πολύ μεγάλο ποσοστό. Ένα 5% έως 10% είναι αρκετό για αυτά τα σφάλματα πρόβλεψης.

### Ωστόσο υπάρχει και άλλη επεξήγηση για τη μη ορθή κατάρτιση του προϋπολογισμού και αυτή είναι ότι δεν έγινε ανάλυση κινδύνου για το έργο, κάτι το οποίο είναι απαράδεκτο. Ειδικά όταν πρόκειται για έργα αναπτυξιακά που εξ ορισμού αφορούν πολλά εκατομμύρια ευρώ. Αυτός είναι και ο λόγος που επιμένουμε στην πρόταση βελτίωσης που καταθέσαμε αναφορικά με το άρθρο 9 και ζητάμε να ακολουθούνται οι βασικές αρχές διοίκησης έργων σε κάθε επίπεδο. Για την κατάρτιση του καταστατικού χάρτη έργου είναι απαιτούμενο να προβεί ο συντάξας και σε ανάλυση κινδύνου. Εάν δεν γίνει αυτό με ορθό τρόπο τότε είναι λογικό και επόμενο οι προϋπολογισμοί των έργων να εκτροχιαστούν, συμπαρασύροντας και τον κρατικό προϋπολογισμό.

### Επί του άρθρου 14 παράγραφοι 1 και 3, σχετικά με την ανακατανομή των πιστώσεων. Αυτές πραγματοποιούνται με μία απλή απόφαση του φορέα χρηματοδότησης, όπως αναφέρει το άρθρο, για την κάλυψη των πραγματικών αναγκών ή στη βάση των πραγματικών αναγκών. Για αρχή, ποιος κρίνει ότι μία ανάγκη είναι πραγματική; Ένας μόνο άνθρωπος, ένα συμβούλιο; Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι κάποια προγράμματα είναι πιο σημαντικά από άλλα και άρα μπορούν να λαμβάνουν επιπλέον χρηματοδότηση; Τα υπόλοιπα προγράμματα στα οποία μειώνονται τα κονδύλια, αφού δεν είναι σημαντικά, γιατί μπήκαν εξαρχής στη συλλογική απόφαση; Μήπως αυτός είναι ένας τρόπος να χρηματοδοτούνται μόνο κάποια προγράμματα εις βάρος άλλων που μπαίνουν μόνο για το φαίνεσθαι;

### Για παράδειγμα, το Υπουργείο Μεταφορών εντάσσει δέκα προγράμματα, τρία σημαντικά και επτά όχι τόσο σημαντικά. Φαίνονται 10, εγκρίνονται 10, αλλά εν τέλει υλοποιούνται μόνο τα 3, αλλά με τον προϋπολογισμό των 10 γιατί υπήρχαν πραγματικές ανάγκες. Θα πρέπει να εξειδικευτεί τι εστί περισσότερο θεσμικό πλαίσιο που διέπει τις ανακατανομές πιστώσεων και η απόφαση να εγκρίνεται από μεγαλύτερο του ενός πλήθους ατόμων.

**Τέλος, αξίζει ειδική μνεία στο εθνικό πρόγραμμα ανάπτυξης 2021-2025 και συγκεκριμένα στην κατανομή ανά περιφέρεια των εθνικών πόρων. Μπορεί να μην αφορά κάποια διάταξη το υπό συζήτηση νομοσχέδιο αλλά είναι ευκαιρία να θίξουμε το θέμα μιας και συμμετέχει στην Επιτροπή ο Αναπληρωτής Υπουργός κ. Παπαθανάσης ο οποίος και βγάζει την σχετική απόφαση τροποποίησης. Το σχέδιο της απόφασης, ήταν σε διαβούλευση μέχρι τις 12 Σεπτεμβρίου. Βλέπουμε ότι τα περισσότερα κονδύλια καταλήγουν στην Αττική με 404 εκ. ευρώ, ενώ ακολουθεί η δυτική Ελλάδα με 271 εκατομμύρια. Πολύ κοντά με τη Στερεά Ελλάδα των 259 εκατομμυρίων. Η Θεσσαλία; Η τόσο πολύπαθη περιφέρεια της χώρας μας που επλήγη βάναυσα από τις πλημμύρες των οποίων τα αποτελέσματα επηρεάζουν κατοίκους και επιχειρήσεις μέχρι και σήμερα μόλις 185 εκατομμύρια; Δεν θα έπρεπε να μετακινηθούν περισσότερα κονδύλια σε αυτή την περιφέρεια; Γιατί να βρίσκεται τόσο χαμηλά σε ποσοστό χρηματοδότησης και μάλιστα για αναπτυξιακά προγράμματα; Δεν καταρτίστηκαν αρκετές προτάσεις έργων, ή δεν θέλει η Κυβέρνηση όντως να βοηθήσει τους πολίτες της Θεσσαλίας;**

 **Κλείνοντας, όπως έκανα και στην προηγούμενη συνεδρίαση μία αναφορά για τα Funds θα κάνω και σήμερα και να σας μεταφέρω ότι υπάρχει πολύ μεγάλη κοινωνική αναταραχή. Οι ληστρικές τακτικές των Fund s οδηγούν σε μία κοινωνική αναταραχή η οποία είναι προ των πυλών. Λάβετε τα μέτρα σας. Δεν μπορεί να βγάζει ένα δικαστήριο 200 ευρώ δόση σε έναν οφειλέτη και να έρχεται το fund να του ζητάει 350 καταχρηστικά και να ζητά από τους πολίτες να μπουν σε επιπλέον έξοδα για να γίνει ανάλυση της δικαστικής απόφασης να προβούν οι πολίτες σε καινούργια νομική ενέργεια. Βάλτε μία τάξη και τραβήξτε τα χαλινάρια, γιατί δυστυχώς, ακούγεται από μερίδα του κόσμου ότι πίσω από αυτά τα Fund s κρύβονται κάποια πολιτικά στελέχη, ή εξυπηρετούν κάποιοι πολιτικοί κάποιους επιχειρηματίες. Αποδείξτε λοιπόν, με τις πράξεις σας ότι όλο αυτό δεν ισχύει ότι υπάρχει διαφάνεια και πραγματικά σκέφτεστε το λαό. Σας ευχαριστώ.**

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε τον κύριο Χαλκιά. Ζήτησαν το λόγο δύο συνάδελφοι βουλευτές, η κυρία Γεωργακοπούλου Ελένη και ο κύριος Μπαραλιάκος.**

**Τον λόγο έχει ο κ. Μπαραλιάκος.**

**ΞΕΝΟΦΩΝ (ΦΩΝΤΑΣ) ΜΠΑΡΑΛΙΑΚΟΣ: Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η νέα δομή του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων όπως κωδικοποιείται με το υπό επεξεργασία νομοσχέδιο, ανοίγει ένα φιλόδοξο κεφάλαιο στην αξιοποίηση των εθνικών και των συγχρηματοδοτούμενων πόρων. Άλλωστε οι παραγωγικοί φορείς, οι θεσμικοί παράγοντες, η Τ.Α και το εν γένει επενδυτικό σύστημα της πατρίδας μας, επιφύλαξαν με θετική αποδοχή και χειροκρότησαν τον μεταρρυθμιστικό πρόσημο των διατάξεων που ρυθμίζουν και απλοποιούν την ισχύουσα νομοθεσία για τις δημόσιες επενδύσεις.**

**Ο εκσυγχρονισμός του νέου προγράμματος, αποβλέπει στη διαμόρφωση και εμπέδωση ενός πιο ευνοϊκού επενδυτικού κλίματος για τη χώρα μας, η οποία από κοινού με τις ήδη θεσμοθετημένες μεταρρυθμίσεις της διακυβέρνησής μας, κατατάσσεται πλέον από ισχυρούς διεθνείς επενδυτικούς κύκλους αλλά και αναγνωρισμένους οίκους αξιολόγησης, ως ένα αξιόπιστο και φιλικό μέρος για το επιχειρείν. Όπως εύληπτα, συνόψισε τις βασικές αρχές που διαπνέουν το συγκεκριμένο πλέγμα ρυθμίσεων και ο Εισηγητής μας επί του επεξεργασία νομοσχεδίου, πρόκειται για μια ολιστική προσέγγιση του τρόπου με τον οποίο θα γίνονται οι αναπτυξιακές δημόσιες επενδύσεις. Για αυτό λοιπόν, μιλάμε για ένα νομοσχέδιο που αποτελείται από ένα συνεκτικό σύνολο ρυθμίσεων και που διασφαλίζει την υλοποίηση, την παρακολούθηση και την αξιολόγηση των έργων σε όλα τα στάδια ζωής τους.**

Οι δημόσιες επενδύσεις αποτελούν την προμετωπίδα των λειτουργιών ενός κράτους το οποίο καλείται να ανταποκριθεί με αποτελεσματικότητα και αξιοπιστία απέναντι στις προκλήσεις που τίθενται επιτακτικά σε ένα ευρύ φάσμα, από την πράσινη μετάβαση ως τις φυσικές καταστροφές, ως τις υποδομές και τις μεταφορές και τις εφοδιαστικές αλυσίδες. Όλες αυτές οι διαδικαστικές ενέργειες που υλοποιούν μια δημόσια επένδυση οφείλουν να ισορροπούν και να συμμορφώνονται προς ορισμένες αρχές, οι οποίες υπηρετούν ταυτόχρονα την ευελιξία και την ταχύτητα, αλλά και τη διαφάνεια, τη δημοσιότητα και τη λογοδοσία. Το νομοσχέδιο αυτό κατορθώνει να συνδυάζει επιπροσθέτως τόσο την ανάγκη επίτευξης άμεσων και τρεχουσών αναγκών όσο και το μακροπρόθεσμο και μεγαλόπνοο όραμα. Ένα σύγχρονο και αποτελεσματικό κράτος οφείλει να ανταποκρίνεται και στις δύο αυτές πτυχές, στον προγραμματισμό και τη συνέχεια, αλλά και στο εδώ και τώρα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εν κατακλείδι, θα ήθελα να τονίσω ότι το συνολικό ύψος του ΠΔΕ θα φθάσει στα 13,1 δισεκατομμύρια ευρώ από 12,2 δισεκατομμύρια ευρώ που προέβλεπε ο προϋπολογισμός, δηλαδή έχουμε μια αύξηση 900 εκατομμυρίων ευρώ με συμπληρωματικό προϋπολογισμό σε λίγο, όπως ήδη έχει ανακοινώσει ο Υπουργός. Μιλάμε δηλαδή για πόρους οι οποίοι θα διαχυθούν στην κοινωνία μέσω της επιχειρηματικότητας και εν τέλει θα έχουν πολλαπλάσια ανταποδοτικά οφέλη για όλους μας. Αποτελεί μια μεγάλη επιτυχία για την ακολουθούμενη οικονομική κυβερνητική πολιτική, αφού αυτή η υπέρβαση προέκυψε τόσο από την καταπολέμηση της φοροδιαφυγής και την άντληση περισσότερων δημοσίων εσόδων όσο και από την έκτακτη εισφορά στα διυλιστήρια. Η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας αποδεικνύει εμπράκτως ότι η εφαρμοζόμενη οικονομική πολιτική έχει τελικό αποδέκτη τη ραχοκοκαλιά της κοινωνίας, τη μεσαία τάξη δηλαδή, μέσα από την ενίσχυση της επιχειρηματικότητας και την τήρηση της νομιμότητας σε όλα τα επίπεδα.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Παπαθανάσης.

 Ορίστε, έχετε τον λόγο, κ. Υπουργέ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε με τη σημερινή Επιτροπή μας τη συζήτηση για το νομοσχέδιο με τίτλο «Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και συμπληρωματικές διατάξεις» και αύριο θα έχουμε την ευκαιρία στην Ολομέλεια να συζητήσουμε για το περιεχόμενο, καθώς επίσης και για πολλά θέματα τα οποία έχουν τεθεί στον δημόσιο διάλογο, αλλά και σήμερα εδώ που έχουν σχέση με την καθημερινότητα του πολίτη, καθώς επίσης και πώς επηρεάζει αυτό το νομοσχέδιο την καθημερινότητα του πολίτη, την αναπτυξιακή πολιτική της χώρας και βεβαίως τη δημιουργία αυτού του καλύτερου επενδυτικού κλίματος που κατ’ ουσίαν μετουσιώνεται σε μια ανάπτυξη. Γιατί όπως έχουμε πει η ανάπτυξη δεν είναι κάτι αφηρημένο, η ανάπτυξη αφορά όλες και όλους, αφορά την καθημερινότητα μας από το πρωί που ξυπνάμε και για όλο το εικοσιτετράωρο και αφορά τη ζωή των οικογενειών όλων των Ελλήνων. Ακριβώς το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων αφορά την καθημερινότητα διότι το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων κατ’ ουσίαν είναι μία ομπρέλα, που η ομπρέλα αυτή περιλαμβάνει όλα τα αναπτυξιακά εργαλεία της χώρας. Λέγεται Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων διότι είναι η δημόσια συμβολή στην αναπτυξιακή προοπτική της χώρας και κατ’ ουσίαν εμπλέκει τον δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα. Διότι στο Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων εκεί που θα δούμε το πρόγραμμα, που σας είπα κυρία συνάδελφε, κυρία Σταρακά, «Φώφη Γεννηματά», θα βρούμε επίσης και τον αναπτυξιακό νόμο, όπου στηρίζονται οι επιχειρήσεις για να δημιουργήσουν στην Αιτωλοακαρνανία θέσεις εργασίας. Γνωρίζετε πολύ καλά, επειδή καταγόμαστε από την ίδια περιοχή, ότι ο νομός χρειάζεται επενδύσεις, επομένως χρειάζεται ένα ουσιαστικό εργαλείο για να μπορέσει να δημιουργήσει τη δυναμική για τις επενδύσεις. Μέσα σε αυτό το πρόγραμμα υφίσταται και το ΕΣΠΑ, όπου αφορά το ΕΣΠΑ, γιατί και πάλι στον δημόσιο διάλογο γίνεται συζήτηση για το τι ακριβώς αφορούν τα χρηματοδοτικά εργαλεία, αφορά μόνο τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Μικρές, πολύ μικρές, επιχειρήσεις και θα δείτε ότι και στην Ελληνική Αναπτυξιακή Τράπεζα, το 85% των επιχειρήσεων που κατ’ ουσίαν λαμβάνουν στήριξη, είναι επιχειρήσεις από 9 -10 άτομα. Επίσης, επιχειρήσεις, σε ποσοστό άνω του 80% επιχειρήσεις που έχουν χαμηλότερο τζίρο από 2 εκατ. ευρώ, δηλαδή πολύ μικρές, μικρές επιχειρήσεις, η ραχοκοκαλιά της Ελληνικής Οικονομίας.

Να ευχαριστήσω, τον εισηγητή και να τον συγχαρώ, τον κ .Μαρκόπουλο για την εμπεριστατωμένη και ουσιαστική ανάλυση του νομοσχεδίου και τις προτάσεις του, καθώς επίσης και εσάς και για τα ερωτήματα, τα οποία έχετε θέσει, για τα οποία έχω προσπαθήσει να απαντήσω στις προηγούμενες Επιτροπές. Υπάρχουν κάποια νέα ερωτήματα που ετέθησαν τώρα και θα ξεκινήσω με κάποιες απαντήσεις, για να μπω μετά στη συζήτηση επί των άρθρων του νομοσχεδίου και την ουσία αν θέλετε, της μεταρρύθμισης.

Αναφερθήκατε, για τους δικαιούχους των έμμεσων πληρωμών. Αυτό, αφορά, νομικά πρόσωπα κυρίως εκτός Γενικής Κυβέρνησης, αλλά στα οποία ανατίθεται υλοποίηση ενός έργου του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων.

Η μεγάλη αλλαγή, του νόμου όμως είναι ότι, δημιουργείται Μητρώο των Δικαιούχων επίσης, συστηματοποιείται η διαδικασία και ο ορισμός των εν λόγω Δικαιούχων και βεβαίως, αυστηροποιείται το πλαίσιο του ορισμού των Δικαιούχων.

Τώρα, Ειδικές Διατάξεις και κάθε άλλο στοιχείο που αναφέρθηκε από κάποιον συνάδελφο, θα μπορούσε να συμπεριλαμβάνει αυτό, γιατί ρωτήσατε τι συμπεριλαμβάνει; Κάποιον όρο που να επιτρέπει, την ανάληψη νομικών και οικονομικών δεσμεύσεων, πέραν του επιλέξιμου Προϋπολογισμού, εντός όμως πάντα της εκάστοτε Προγραμματικής Περιόδου. Παραδείγματος χάριν, τα ΣΔΙΤ.

Επίσης, οποιοδήποτε άλλο ειδικό όρο όπως παραδείγματος χάριν σε έργα, για τα οποία χρηματοδότηση θα προέλθει από συνεισφορά άλλου κράτους. Έτσι, λοιπόν, τίθεται κατά την ένταξη όρος, για έγκαιρη διεκπεραίωση όλων των Διοικητικών διαδικασιών και για την εισροή στον Κρατικό Προϋπολογισμό της εν λόγω συνεισφοράς, από άλλο κράτος.

Ανακατανομή πιστώσεων. Εδώ, λοιπόν, δίνεται η δυνατότητα σε κάθε Υπουργό να ανακατανέμει τα ποσά εντός του ορίου του Προϋπολογισμού του Υπουργείου του, δηλαδή ο ίδιος Υπουργός, να ανακατανέμει και βεβαίως, τον αρμόδιο Υπουργό για το ΠΔΕ να ανακατανέμει ποσά μεταξύ των Υπουργείων εντός πάντα του Προϋπολογισμού των Δημοσίων Επενδύσεων.

Οι δύο δυνατότητες, αυτές, παρέχονται για την καλύτερη διαχείριση του Προϋπολογισμού του ΑΠΔΕ. Ετέθη, πάλι το θέμα για τις συμπράξεις Δημοσίου Ιδιωτικού Τομέα, νομίζω ότι το είπα και στην προηγούμενη Επιτροπή, πρόκειται για Δημόσια Έργα, τα οποία υλοποιούνται με πληρωμές διαθεσιμότητας.

Δηλαδή, τι σημαίνει αυτό πρακτικά; Έχουμε, ένα Δημόσιο Έργο, αντί να εκδοθεί μία πρόσκληση και να ολοκληρωθεί ένα έργο και στη συνέχεια να εκδοθεί και νέα πρόσκληση, για να συντηρηθεί το έργο, γιατί τις συντηρήσεις και τις κατασκευές των έργων δεν τις κάνει το Δημόσιο, τις κάνουν οι ιδιωτικές εταιρείες, τεχνικές εταιρείες, δεν νομίζω ότι υπάρχει καμία αμφιβολία γι’ αυτό.

Επομένως, ποια είναι η διαφορά; Η διαφορά είναι ότι δεν έχουμε πλέον το στάδιο ενός νέου διαγωνισμού, για να υπάρξει η συντήρηση του έργου. Αυτό, συμπεριλαμβάνεται σε ένα ενιαίο πακέτο και το Κράτος, δεν πληρώνει από την αρχή όλο το ποσό για την κατασκευή, αλλά πληρώνει πληρωμές διαθεσιμότητας, με επίσης με υποχρεώσεις από τον ανάδοχο να παρέχει συγκεκριμένες υπηρεσίες.

Αυτό, δηλαδή, κατ’ ουσίαν σημαίνει ότι αν δεν παρέχει τις υπηρεσίες από μειώνεται και το τίμημα, το οποίο καταβάλλεται και ως προς την «Αττική Οδό» που ετέθη από την συνάδελφο εδώ. Η «Αττική Οδός» και το τίμημα, το οποίο κατεβλήθη είναι ακριβώς για τη διαχείριση για ένα χρονικό ορίζοντα. Η «Αττική Οδός» και γενικά όλα αυτά, είναι Δημόσιας Ιδιοκτησίας, τα οποία παραχωρούνται, για να δοθεί σε χρήση και βεβαίως, να εισπραχθεί το αντίτιμο, αλλά πάντα παραμένουν στη Δημόσια Ιδιοκτησία.

Τώρα, έγινε η συζήτηση και για τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια και για τις τράπεζες. Θα πρέπει να δώσουμε κάποια στοιχεία. Λόγω των πρωτοβουλιών της κυβέρνησης, το ποσοστό των κόκκινων δανείων στις τράπεζες που ξεπερνούσε το 40% το 2019, περιορίστηκε το 2024 σε 7,5%. Επίσης, το 2019 τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια ανέρχονταν σε 92,2 δισεκατομμύρια ευρώ ενώ το πρώτο τρίμηνο του 2024 τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια προς τράπεζες και servicers έχουν μειωθεί σε 70,4 δισεκατομμύρια ευρώ. Επίσης, το 2019 τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια ήταν περίπου στο 50% του συνολικού ύψους των δανείων της οικονομίας, ενώ σήμερα αυτό το ποσοστό έχει πέσει σημαντικά στο 32%. Η βελτίωση αυτή είναι πάρα πολύ σημαντική και βεβαίως αναγνωρίζεται και από όλους τους οίκους αξιολόγησης που ασχολούνται με την οικονομία και έχουμε εξηγήσει το πόσο σημαντικό είναι να αναβαθμιζόμαστε συνεχώς διότι κάθε αναβάθμιση σημαίνει κατ’ ουσίαν και μείωση της εξυπηρέτησης του χρέους μας. Γιατί όταν αναβαθμίζεται ένα κράτος, τα ομόλογά του προφανώς δεν κοστίζουν τόσο, επομένως η εξυπηρέτηση μειώνεται και αυτό δίνει ένα περιθώριο δημοσιονομικό στο κράτος.

Με τις εκλογές του 2023 επεβλήθησαν στη συνέχεια και νέες υποχρεώσεις στους servicers και ενίσχυση του εξωδικαστικού μηχανισμού και διευρύνθηκε η περίμετρος όπου κατ’ ουσίαν κατέστη υποχρεωτικός για όλους προς όφελος των ευάλωτων συμπολιτών μας η κατ’ ουσίαν ενημέρωση για τις υποχρεώσεις που έχουν οι ευάλωτοι συμπολίτες μας και επίσης τα άτομα με αναπηρία. Οι ρυθμίσεις του εξωδικαστικού μηχανισμού κινούνται πλέον σε επίπεδα ιστορικού χαμηλού. Τον Αύγουστο του 2024 καταγράφονται πλέον 22.214 επιτυχείς ρυθμίσεις για αρχικές οφειλές ύψους 7,5 δισεκατομμυρίων ευρώ ενώ σε σχέση με τον Αύγουστο του 2023 έχει καταγραφεί αύξηση των ρυθμίσεων κατά 50,4%. Και ακόμα περισσότερο να υπενθυμίσουμε πως το 2019 οι αντίστοιχες ρυθμίσεις του εξωδικαστικού μηχανισμού κυμαίνονταν σε απογοητευτικά επίπεδα, μόλις 2.200 ρυθμίσεων συνολικά.

 Κυρίες και κύριοι, αν κάποιος θέλει να χαρακτηρίσει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, επειδή ετέθη θέμα, και νομίζω η συνάδελφός εδώ αναφέρθηκε στο Μεσοπρόθεσμο Δημοσιονομικό 2025-2028, δεν ξέρω αν ήσασταν εσείς. Είναι πράγματι το Μεσοπρόθεσμο Δημοσιονομικό, θα έρθει στη Βουλή. Είναι μια υποχρέωση όλων των κρατών - μελών της Ευρώπης, όπου εκεί δίδονται κάποια χαρακτηριστικά και στη συνέχεια τα κράτη - μέλη μπαίνουν σε μια διαδικασία να συντάξουν τους προϋπολογισμούς για τα επόμενα έτη. Είναι λοιπόν πολύ σημαντικό να γνωρίζουμε τις δημοσιονομικές δυνατότητες της χώρας μας, ακριβώς διότι εάν δεν πετύχουμε τους στόχους τότε θα μπορούσε να συμβεί κάτι το οποίο συμβαίνει τώρα σε οκτώ χώρες, να μπουν σε μία διαδικασία υπερβολικού ελλείμματος και στη συνέχεια να δεχτούν συστάσεις, και αν δεν ακούσουν τις συστάσεις και δεν διορθώσουν τα δημοσιονομικά τους να μπουν ίσως και σε ενισχυμένη εποπτεία. Η Ελλάδα είναι μακριά από αυτό. Η Ελλάδα έχει περάσει δύσκολα. Τα προηγούμενα χρόνια έχει περάσει τρία μνημόνια και εμείς επ ουδενί δεν θέλουμε να υποθηκεύσουμε το μέλλον των νέων παιδιών διότι θέλουμε η Ελλάδα να είναι σταθερή, να έχει ανάπτυξη, να δημιουργεί νέες θέσεις εργασίας. Και δεν είναι τυχαίο το γεγονός ότι 500.000 συμπολίτες μας, βρήκαν δουλειά τα τελευταία χρόνια και που κατ’ ουσίαν μεταφράζεται σε 100.000 νέες θέσεις εργασίας ανά έτος. Συμπολίτες μας που μπήκαν μέσα στην παραγωγική διαδικασία και κατ’ ουσίαν αυτό δημιουργεί τις συνθήκες, μία από τις συνθήκες ενίσχυσης και του δημογραφικού προβλήματος.

Γι’ αυτό λοιπόν, το ποσοστό ανεργίας το 2019 ήταν στο 17,9% και τώρα το ποσοστό ανεργίας βρίσκεται στο 9,9%. Τι σημαίνει όμως αυτό και ποια είναι τα χαρακτηριστικά τα οποία συμβάλλουν σε αυτό; Είναι το μεταρρυθμιστικό προφίλ της Κυβέρνησης και του Κυριάκου Μητσοτάκη, οι επενδύσεις, η δημιουργία αυτού του φιλικού περιβάλλοντος στην επιχειρηματικότητα και βεβαίως η εμπιστοσύνη της οικονομικής και επιχειρηματικής κοινότητας, επάνω στη σταθερή δημοσιονομική πορεία της χώρας και η Ελλάδα είναι μια σταθερή χώρα και για αυτό και παρουσιάζει για μια φορά ακόμη μια ανάπτυξη από τις μεγαλύτερες στην Ευρώπη. Το δεύτερο τρίμηνο του 2024 σε σχέση με το πρώτο τρίμηνο, η Ελλάδα βρίσκεται στη δεύτερη θέση της Ευρώπης -πρώτη θέση κατέχει η Πολωνία- και αυτό δεν είναι κάτι το οποίο έτυχε, είναι μια προσπάθεια που πέτυχε.

Επίσης, σημαντική είναι και η σωρευτική αύξηση του πραγματικού κατά κεφαλήν ΑΕΚ 2019-2023, όπου στην Ευρώπη, αν συμπεριλάβουμε την αύξηση των εισοδημάτων πάνω από τον πληθωρισμό, η Ευρώπη είχε από το 2019 στο 2023 3,3% αύξηση, ενώ η Ελλάδα είχε 7,7% σωρευτικά.

Αν κάποιος λοιπόν θελήσει να χαρακτηρίσει αυτό το νομοσχέδιο, σύμφωνα με αυτά τα οποία σας είπα, με τις υποχρεώσεις που έρχονται σε αυτό το μεσοπρόθεσμο δημοσιονομικό, το οποίο θα συμπεριλαμβάνει και το 2024, αλλά θα διατρέχει το 2025, το 2026, το 2027 και το 2028, το νομοσχέδιο αυτό έρχεται ακριβώς να αποδώσει την πραγματική εικόνα με 4 βασικά χαρακτηριστικά, την ταχύτητα, τη διαφάνεια, την αποτελεσματικότητα και τον δημόσιο κατ’ ουσίαν συνεχή απολογισμό. Το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων είναι η κύρια πηγή χρηματοδότησης της αναπτυξιακής πολιτικής της πατρίδας μας και αποτελεί ένα διακριτό μέρος του κρατικού προϋπολογισμού και συμβάλλει καθοριστικά στη διατήρηση των πρωτογενών πλεονασμάτων. Είναι λοιπόν μια ομπρέλα. Είναι μια ομπρέλα η οποία περιλαμβάνει όλα τα ευρωπαϊκά εργαλεία και την εθνική συμμετοχή των ευρωπαϊκών εργαλείων, καθώς επίσης και το εθνικό σκέλος του εθνικού προγράμματος ανάπτυξης.

Για αυτό λοιπόν, έχουμε να παρουσιάσουμε και μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο μια αύξηση, μια αύξηση του του προγράμματος δημοσίων επενδύσεων κατά 900 εκατομμύρια, αλλά δεν είναι τα 900 εκατομμύρια ευρώ, είναι το συνολικό ποσό που μπαίνει στην ελληνική οικονομία το 2024 και από 12,2 δισεκατομμύρια ευρώ αυτό πλέον ανεβαίνει σε ύψος ρεκόρ, ύψος συνολικό 13,1 δισεκατομμύρια ευρώ και αυτή η πορεία τουλάχιστον όπως σχεδιάζεται, θα είναι αυξητική και για το 2025 και για το 2026 και σχεδιάζουμε το 2025 να ανέρχεται στα 14,4 δισεκατομμύρια ευρώ και το 2026 τα 15,9 δισεκατομμύρια ευρώ. Επομένως το πρόγραμμα αυτό, η αύξηση αυτή των πόρων για τις δημόσιες επενδύσεις κατ’ ουσίαν σημαίνει μια αύξηση ετήσια περίπου από 10% έως 17%. 10% έως 17% σε προγράμματα δημοσίων επενδύσεων δεν θα τα βρείτε σε άλλες χώρες της Ευρώπης.

Το Πρώτο Μέρος είναι ο σκοπός και το αντικείμενο. Το Δεύτερο Μέρος με 40 άρθρα, κατ’ ουσίαν, περιλαμβάνει κεφάλαια τους ορισμούς, τους κανόνες για τον πληρέστερο προγραμματισμό των Δημοσίων Επενδύσεων, τη σύσταση των μηχανισμών και την εισαγωγή των διαδικασιών για τον αποτελεσματικότερο μακροπρόθεσμο προγραμματισμό των Δημοσίων Επενδύσεων, τους κανόνες για την εκτέλεση του ετήσιου προϋπολογισμού των Δημοσίων Επενδύσεων, τους κανόνες για την πραγματοποίηση των πληρωμών για τα έργα του Προγράμματος, καθώς επίσης, και τη νέα αρχιτεκτονική για τις πληρωμές όλων των έργων.

Συνεχίζει με κεφάλαια που αφορούν τη διαδικασία για την ολοκλήρωση των έργων, του μηχανισμούς για την πληρέστερη παρακολούθηση του Προγράμματος και ειδικότερα για μηχανισμό καταγραφής και παρακολούθησης των δαπανών συντήρησης- θα πούμε τι σημαίνει αυτό- τις διαδικασίες αξιολόγησης του Προγράμματος, των αποτελεσμάτων με τη δημοσίευση των σχετικών στοιχείων ώστε να ενισχύεται η δημοσιότητα για την υλοποίηση του Προγράμματος.

Συνεχίζουμε με το 7ο Κεφάλαιο για την κατηγοριοποίηση και την παρακολούθηση των εσόδων.

 Στο 8ο Κεφάλαιο αναλυτικά οι αρμοδιότητες των φορέων που συμμετέχουν στο σχεδιασμό.

Στο 9ο Κεφάλαιο τα θέματα του πληροφοριακού συστήματος του ΑΠΔΕ που είναι ο βασικός πυλώνας στη μεταρρυθμιστική αυτή προσπάθεια για τον εκσυγχρονισμό του.

Στο 10ο Κεφάλαιο όλες οι απαραίτητες πράξεις, έτσι ώστε να έχουμε μια ομαλή μετάβαση μεταξύ του ενός προγράμματος και του άλλου.

Ερχόμαστε στο Τρίτο Μέρος, όπου εδώ αναφέρεται η χρηματοδότηση των παλαιοτέρων υποχρεώσεων, τι συμβαίνει, λοιπόν, με τις παλαιότερες υποχρεώσεις, τακτοποιούνται διαδικαστικά ζητήματα και το Τέταρτο Μέρος θα βρείτε την αύξηση του Προγράμματος κατά 900 εκατ. για φέτος.

 Θα ήθελα να μπω σε μία λεπτομέρεια που κατ’ ουσίαν πώς διαφοροποιείται η υφιστάμενη κατάσταση. Κατ’ αρχάς δεν υπήρχε νόμος και είπαμε και χθες ότι από το 1952 έως το 2024 μεσολαβούν 72 χρόνια και δεν έχει σχέση το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων με αυτό το οποίο αναφερθήκατε, κυρία συνάδελφε, ως προς τον Αναπτυξιακό Νόμο.

 Ο Αναπτυξιακός Νόμος είναι ένα υποσύνολο του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. Πρόκειται για τις ιδιωτικές επενδύσεις και είναι ένα απλό υποσύνολο, ναι, είχαμε και το ν.4887 -το είπαμε και εχθές- ένα νόμο που είναι σε εξέλιξη, αρκετά δυναμικό νόμο, και βεβαίως είχαμε και το 2019 τον νόμο για το Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης. Και το Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης και ο Αναπτυξιακός Νόμος είναι υποσύνολα του Αναπτυξιακού Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων.

Επομένως εδώ ερχόμαστε τώρα και φέρνουμε τα πάντα μέσα σε ένα ολιστικό νομοσχέδιο, έτσι ώστε να μπορεί, καταρχάς, ο πολίτης να ενημερώνεται σωστά, να ξέρουν οι υπηρεσίες πού θα αναφερθούν και ταυτόχρονα να αποτυπώσουμε την πραγματική κατάσταση. Και εδώ ερχόμαστε στη λέξη κλειδί: «αποτύπωση της πραγματικής κατάστασης». Είναι πολύ σημαντικό αυτό, γιατί σε σχέση με το νέο μεσοπρόθεσμο δημοσιονομικό πρόγραμμα που θα κατατεθεί στην Ευρώπη πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί στις ετήσιες δαπάνες. Έχουμε, λοιπόν, ένα κριτήριο τις ετήσιες δαπάνες που προβλέπονται για κάθε χρόνο, έχουμε το πρωτογενές πλεόνασμα που προβλέπεται κάθε χρόνο και έχουμε τη μείωση του χρέους ως προς το ΑΕΠ. Γι’ αυτό, λοιπόν, έχει μεγάλη αξία το βασικό αναπτυξιακό εργαλείο του κράτους να έχει μια απεικόνιση ολιστική για να μπορούμε να αποτυπώνουμε.

Και τι υφίστατο μέχρι τώρα; Ήταν διάσπαρτο και ασύνδετο το νομικό πλαίσιο, υπήρχε ελλιπής αποτύπωση του εθνικού σκέλους, δηλαδή, στα συγχρηματοδοτούμενα, κύριε Βιλιάρδε, υπήρχαν έργα τα οποία κατ’ ουσίαν δεν ήταν συγχρηματοδοτούμενα ήταν από το εθνικό σκέλος. Και τι ερχόμαστε και κάνουμε εδώ τώρα; Ερχόμαστε να πούμε ότι όχι, εμείς θα αποτυπώσουν σωστά το κάθε σκέλος για να ξέρουμε τι υποχρεώσεις έχουμε και πώς- γιατί, ακούστηκε και κάτι περί καθυστερήσεων στις πληρωμές- αυτά τα λύνουμε όλα. Ακριβώς αυτό το νομοσχέδιο έρχεται και λύνει όλα αυτά τα προβλήματα.

Δεν έχουμε καμία πρόβλεψη συντήρησης των έργων και δεν έχουμε και καμία εικόνα των μακροχρόνιων υποχρεώσεων όπως έρχονται ετησίως. Δεν θέλετε, ας πούμε, κύριε Κόκκαλη, να γνωρίζετε ποιες είναι οι υποχρεώσεις που ανέλαβε; Δεν λέω ΣΥΡΙΖΑ, Ν.Δ. υποχρεώσεις που αναλάβαμε για το 2037; Θα μπορείτε να τις βλέπετε ποιες υποχρεώσεις υπάρχουν.

Αυτό είναι πολύ σημαντικό και για τα κόμματα και για τη δημοκρατία μας να μπορούμε να γνωρίζουμε, ακριβώς, τι υποχρεώσεις έχει το κράτος, γιατί το κράτος έχει συνέχεια, γιατί μιλήσαμε για τις Συμπράξεις Δημόσιου και Ιδιωτικού τομέα (ΣΔΙΤ) της περιόδους ΣΥΡΙΖΑ. Ναι, τα ΣΔΙΤ της περιόδους ΣΥΡΙΖΑ τα προχώρησε μια κυβέρνηση και δεν μπορούμε να έρθουμε εμείς να πούμε «Ξέρετε, καταργούμε τα ΣΔΙΤ της περιόδου ΣΥΡΙΖΑ». Είναι ανειλημμένη υποχρέωση του κράτους, όπως οι υποχρεώσεις που δημιουργούνται τώρα θα έρθουν την επόμενη μέρα.

Επομένως, αυτά μπαίνουν σε μια σειρά και το πιο σημαντικό είναι ότι μπαίνει σε μια σειρά και κάτι που δεν το έχουμε αυτή τη στιγμή, πόσο χρειάζεται το κράτος για να λειτουργεί με τις κατ’ ουσίαν συντηρήσεις όλων των έργων; Αυτό είναι το πρώτο-εισαγόμενο κατ’ ουσίαν στον δημόσιο διάλογο και στα νομικά κείμενα του κράτους και της πολιτείας. Δεν θέλουμε να ξέρουμε τις βασικές συντηρήσεις του κράτους για τους οδικούς άξονες; Δεν θέλουμε να ξέρουμε τι χρειάζεται η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας, για να συντηρήσει το οδικό δίκτυο; Πόσο είναι; Δεν το ξέρετε, δεν το ξέρουμε, για παράδειγμα, για το 2031. Δεν θέλετε να το ξέρετε αυτό; Να υπάρχει για να μπορούμε να ερχόμαστε και βοηθάει και τη δημοκρατία, επαναλαμβάνω, γιατί και στις εκλογές ακούγονται διάφορα νούμερα και τώρα θα πρέπει με βάση το νέο μεσοπρόθεσμο δημοσιονομικό και με βάση αυτόν τον νόμο θα μπορούμε να λέμε και να μιλάμε απέναντι ο ένας στον άλλον πόσο, ακριβώς, θα δαπανήσουμε την επόμενη μέρα για την εξής δράση.

Έχουμε μία άλλη αλλαγή που από υποχρεώσεις που υπάγονται στο εθνικό σκέλος, όπως είναι δάνεια, διαιτησίες κ.λπ. και ουρές από το ΕΣΠΑ, δηλαδή έργα, τα οποία ήταν στην υπερδέσμευση του ΕΣΠΑ «2014 - 2020», μιας προγραμματικής περιόδου, τα οποία έρχονται και δεν είναι επιλέξιμα και παραμένουν στο συγχρηματοδοτούμενο. Μα, δεν είναι συγχρηματοδοτούμενο, είναι εθνικό. Άρα; τι κάνουμε εδώ; Πάμε και τα τοποθετούμε, ακριβώς, στο εθνικό.

Είναι για μια κυβέρνηση που έρχεται σήμερα και φέρνει ένα τέτοιο νομοσχέδιο που κατ’ ουσίαν προσαρμόζει και παρουσιάζει, ακριβώς, τις εθνικές ανάγκες, τις συγχρηματοδοτούμενες ανάγκες είναι μια μεγάλη μεταρρύθμιση. Θα τη χρειαστεί ο κάθε ένας και για τον κοινοβουλευτικό έλεγχο και για τον έλεγχο, αν θέλετε, και για την ποιότητα της δημοκρατίας να γνωρίζουμε πόσα, ακριβώς, είναι τα έργα και που βρίσκονται και τι απαιτήσεις υπάρχουν.

Επίσης, το ίδιο συμβαίνει και με τον ορίζοντα εικοσαετίας, με την αποτύπωση, όπως σας είπα, εκεί θα μπουν τα ΣΔΙΤ, θα μπει ο Αναπτυξιακούς Νόμος, αναπτυξιακοί νόμοι που δεν έχουν κλείσει ακόμη και που φέρνουν ουρές από τους προηγούμενους νόμους, όπως ο ν.4887/2022, ν.4399/2016, όσοι νόμοι είναι «ζωντανοί» θα μπουν εκεί, ο ν.1337/1983 του Α. Τρίτση, το Εθνικό Πρόγραμμα Πολιτικής Προστασίας «ΑΙΓΙΣ». Και, βεβαίως, η μεγάλη αλλαγή στο κυλιόμενο πρόγραμμα της συντήρησης, γιατί εδώ λέμε ότι θα είναι κυλιόμενο, δηλαδή, βγάζουμε ένα δεκαετές και τελείωσε, κάθε χρόνο είναι κυλιόμενο.

Επομένως, βλέπουμε μπροστά μας τον ορίζοντα και έχουμε μπροστά μας τον ορίζοντα, γιατί στις 31.12.2025 λήγει το Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης, δηλαδή, λήγει το εθνικό σκέλος και πρέπει να σχεδιάσουμε ένα νέο πρόγραμμα. Ωραία, σε ποια βάση θα το σχεδιάσουμε; Ήρθε η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας και έφτιαξε για πρώτη φορά το Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης, το 2009, που ξεκίνησε από το 2020 και έβαλε σε μια τάξη όλα τα εθνικά που έχουν σχέση με έργα. Και ερχόμαστε τώρα και τι λέμε; Ναι, έγινε αυτό και θα μείνουν ουρές και πάνω σε ποια βάση θα σχεδιάσουμε για την επόμενη τετραετία, πενταετία, τριετία, δεν ξέρω τι θα αποφασιστεί να το κάνουμε;

 Άρα, εδώ θα έχουμε και μια βάση των βασικών δαπανών επάνω στις οποίες θα χτίσουμε και θα δούμε τι περιθώριο υπάρχει για αναπτυξιακή πορεία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα έχουμε την ευκαιρία και αύριο στην Ολομέλεια. Το Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων είναι μια μεταρρυθμιστική προσπάθεια, είναι μια ειλικρινής προσπάθεια να αποτυπώσουμε πραγματικά όλο τον αναπτυξιακό προγραμματισμό της χώρας. Επίσης, έχει ένα χαρακτηριστικό διαφάνειας και απολογισμού που είναι χρήσιμη στο δημόσιο διάλογο και στον κοινοβουλευτικό έλεγχο.

Εγώ, λοιπόν, θεωρώ ότι το νομοσχέδιο αυτό θα αποτελέσει μια βάση για πολλούς σχεδιασμούς και βεβαίως σας καλώ να υπερψηφίσετε το σχετικό νομοσχέδιο αύριο στην Ολομέλεια της Βουλής. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών με τίτλο «Νέο Αναπτυξιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και συμπληρωματικές διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής. Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κύριος Δημήτριος Μαρκόπουλος, ψήφισε υπέρ. Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Βασίλειος Κόκκαλης, επιφυλάχτηκε. Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής», κυρία Χριστίνα Σταρακά, επιφυλάχθηκε, επίσης, για την τοποθέτησή της στην Ολομέλεια. Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΚΕ», κυρία Διαμάντω Μανωλάκου, καταψήφισε. Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Βιλιάρδος, επιφυλάχθηκε. Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Θεανώ Φωτίου, καταψήφισε. Ενώ, επιφυλάχθηκαν για να τοποθετηθούν στην Ολομέλεια ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα ˝ΝΙΚΗ˝», κ. Ανδρέας Βορρύλας, ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κύριος Αλέξανδρος Καζαμίας και ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κύριος Αθανάσιος Χαλκιάς.

Στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή αν γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 61 του σχεδίου νόμου.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Δεκτά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τα άρθρα 1 έως 61 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται η Επιτροπή εάν γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Δεκτό.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεκτό κατά πλειοψηφία. Τέλος, ερωτάται η Επιτροπή εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Δεκτό.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεκτό κατά πλειοψηφία. Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει , κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Τραγάκης Ιωάννης, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Μεταξάς Βασίλειος, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Φωτίου Θεανώ, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος και Αυγενάκης Ελευθέριος.

Τέλος και περί ώρα 12:25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΑΒΒΑΔΑΣ ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΚΟΝΔΡΑ**